

## KANT, teórico de la Ilustración.

### ¿Qué dice Kant de la Ilustración?

La respuesta nos la da el escrito de Kant "¿Qué es la Ilustración?".

♦ Nos dice que la Ilustración es la liberación del hombre de su culpable incapacidad: la incapacidad de usar de un modo autónomo e independiente la propia razón sin la guía de otro .

*Esta incapacidad* de servirse de la inteligencia sin la guía de otro *es culpable*, porque *se debe a pereza, cobardía y falta de valor*, pues Kant da por supuesto la capacidad natural de la inteligencia humana.

La pereza y la cobardía son la causa de que muchas personas continúen en estado de pupilos y sometidas a otros y de que a éstos les haya sido tan fácil el erigirse en tutores. Estos tutores domestican a sus pupilos, como si de animales se tratara, y les impiden pensar por sí mismos.

• Kant critica todo aquello que impide el ejercicio libre y autónomo de la propia razón. Critica todos los impedimentos que estorban la exigencia de pensar por uno mismo y la labor de quienes impiden el pensamiento autónomo.

♦ Para Kant, la ilustración supone la exigencia y la necesidad de emplear de modo autónomo la propia razón, sin permitir que otros piensen por nosotros, la exigencia de liberar a la razón de toda forma de esclavitud y tutela posibles y llevarla a su máxima emancipación.

Kant ve en esa autonomía de la propia razón el rasgo esencial de la Ilustración. Por tanto, el lema de la ilustración será: ¡Ten valor de servirte de tu propia razón!

La autonomía de la razón es una exigencia de la naturaleza, que nos ha hecho a todos racionales y libres y ha dotado a todos los hombres de las mismas facultades racionales, que deben emplear por sí mismos. La Ilustración no es más que el desarrollo de la capacidad natural de la razón.

• Kant considera que la Ilustración -y cuanto ella supone - puede llegar a ser dolorosa, pues muchas veces es más sencillo pensar con el apoyo de otros que pensar por sí mismo. *Pero las ventajas del uso emancipado de la razón y del comportamiento son mayores que todos los peligros que puedan comportar.* Aunque el ejercicio de la razón pueda llegar a ser peligroso, es el único medio para llegar a ser lo que la naturaleza nos ha hecho.

⇒ Según Kant, es difícil para cada hombre en particular salir de esa incapacidad. Razones: Nunca se le permitió intentar la aventura y, además, hay múltiples principios y normas del uso, o mejor mal uso, racional de sus facultades, que le atan a este estado.

⇒ Es más fácil para el público en general, porque ya hay algunos que piensan por propia cuenta y otros animan a una mayor estima racional del valer de cada hombre y de su vocación a pensar por sí mismo. A pesar de todo, la ilustración del pueblo será un proceso lento. Una revolución puede producir cambios drásticos en el ámbito económico o político, pero la auténtica ilustración o reforma del pensar es más lenta.

♦ Para la ilustración se requiere libertad para hacer uso público de su razón íntegramente.

• Uso público es el que alguien hace, en calidad de maestro o entendido, por medio de escritos para el público en general.

• Uso privado es el que se hace en calidad de funcionario y en el ejercicio de su función ante aquellos que tiene encomendados.

♦ Kant defiende que "el uso público de su razón le debe estar permitido a todo el mundo y esto es lo único que puede traer la ilustración a los hombres ". Defiende la libertad de uso público especialmente en materia religiosa, pues la tutela religiosa es, entre todas la más funesta y deshonrosa.

Esta libertad puede compaginarse con un cierto automatismo en las acciones y con la obediencia a las leyes necesarias para el funcionamiento de la sociedad. Puede limitarse el uso privado de la razón, sin ser un obstáculo para la ilustración y el libre uso público de la razón.

- **No admite el control ideológico de unos pocos sobre el pueblo.** No admite que una determinada élite, o grupo, trate de mantener la tutela y el control ideológico, porque este control de unos pocos es ir en contra del desarrollo emancipador del hombre. Impedir la ilustración significa "violar y pisotear los sagrados derechos del hombre".
- **Considera que su época no es una época ilustrada, pero sí de ilustración,** sobre todo en lo que se refiere a la tutela pública en cuestiones religiosas. Defiende que "la autoridad legisladora (del monarca) descansa precisamente en que asume la voluntad entera del pueblo en la suya propia"
- ◆ **Exalta a Federico II de Prusia, el monarca ilustrado,** "que reconoce como un deber no prescribir nada a los hombres en materia de religión". "Rompió... las ligaduras de la tutela y dejó en libertad a cada uno para que se sirviera de su propia razón en las cuestiones que atañen a su conciencia" Es, según Kant, un monarca **que garantiza la tranquilidad ciudadana mediante la obediencia a las leyes** y un ejército numeroso y disciplinado, **y, al mismo tiempo, da libertad para razonar.** "¡Razonad todo lo que queráis y sobre lo que queráis, pero obedeced!".
- Kant no quiere una total y absoluta libertad ciudadana, sino una libertad menor y relativa que permita el desarrollo autónomo del hombre con arreglo a todas sus facultades. Mantiene el tono especializado y conservador de la Ilustración alemana, frente a la francesa, más popular y revolucionaria.
  - ◆ Termina diciendo que la Naturaleza ha logrado desarrollar como semilla la inclinación y el oficio del libre pensar del hombre y esto repercute poco a poco en el sentir del pueblo y hasta en el Gobierno que encuentra compatible la tranquilidad ciudadana mediante la obediencia a las leyes y el dar al hombre, que es algo más que una máquina, un trato digno de él. **El libre pensar del hombre va posibilitando cada vez más la libertad de actuación** en la sociedad
  - ◆ Esta concepción de la Ilustración, que Kant defiende, se refleja también en toda su obra y proyecto filosófico, que trata de mostrar la posibilidad del uso libre y emancipado de la razón teórica y práctica. El uso teórico de la razón se encontrará necesariamente limitado, como muestra en su Crítica de la Razón pura. Sin embargo, **la Crítica de la Razón práctica nos muestra que es posible una acción moral fundamentada racionalmente y una ética autónoma,** apoyada en el imperativo categórico.

Kant ejerció en sus obras la emancipación que predicaba. No dudó en señalar los peligros de un uso indebido de la razón teórica, pero defendió una ética que tuviera en la autonomía de la razón práctica su propio fundamento. Todos los escritos más breves, que Kant publica tras sus Críticas, abundan en la exigencia de emancipación, en áreas tan diferentes como la religión, la estética, la política y la historia.

### **El sentido de la expresión "GIRO COPERNICANO" en Kant**

- **Las teorías filosóficas anteriores a Kant** defendían que el conocimiento era la captación, reproducción o afirmación de la realidad, o del objeto, tal cual es en sí. Defendían que la verdad es la adecuación entre el entendimiento y la realidad **y daban por supuesto que es el conocimiento y el sujeto que conoce el que tiene que adaptarse o adecuarse al objeto para conocerlo tal cual es.** Para la filosofía aristotélica - escolástica, por ejemplo, conocer era captar, copiar o reproducir la forma del objeto.
  - ◆ La doctrina y concepción kantiana del conocimiento significa una revolución con respecto a las teorías sobre el conocimiento defendidas hasta entonces: Según Kant, no es el conocimiento y el sujeto que conoce el que se adapta y adecua al objeto, sino que es el conocimiento el que moldea, conforma, o configura al

objeto conocido, permaneciendo siempre inaccesible y desconocido lo que es el objeto o la cosa en sí.

“Se ha supuesto hasta ahora que todo nuestro conocer debe regirse por los objetos. Sin embargo, todos los intentos realizados bajo tal supuesto... desembocaban en el fracaso. Intentemos, pues, por una vez, si no adelantaremos más en las tareas de la metafísica suponiendo que los objetos deben conformarse a nuestro conocimiento...”

Kant llamó a esta hipótesis "revolución copernicana" por ser análoga a la de Copérnico con su teoría heliocéntrica.

“Ocurre aquí como con los primeros pensamientos de Copérnico. Éste, viendo que no conseguía explicar los movimientos celestes si aceptaba que todo el ejército de estrellas giraba alrededor del espectador, probó si no obtendría mejores resultados haciendo girar al espectador y dejando las estrellas en reposo.”

• ***Según Kant la aceptación de esta hipótesis no es algo carente de sentido, pues una revolución semejante es la que ha encauzado a las matemáticas y a la física por el camino seguro de la ciencia.*** Galileo, Torricelli, Stahl, "comprendieron que la razón no conoce más que lo que ella misma produce según su bosquejo; que debe adelantarse con principios de sus juicios según leyes constantes, y obligar a la naturaleza a contestar a sus preguntas... La razón debe acudir a la naturaleza llevando en una mano sus principios, según los cuales tan sólo los fenómenos concordantes pueden tener valor de leyes, y en la otra el experimento, pensado según aquellos principios".

La física o ciencia natural alcanzó el estatuto de ciencia cuando Galileo introdujo en su método la noción de hipótesis, que le serviría para buscar en la naturaleza lo que la propia razón proyecta, construye, pone en ella, o supone que se da. La física se hizo ciencia gracias a la conjunción de un aspecto teórico racional, constructivo e hipotético, sin el cual sería imposible e inútil la observación, y su aplicación a lo empírico, sin la cual las hipótesis o construcción racional serían mera especulación.

- ♦ ***Según Kant, todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia, pero no se origina todo él en la experiencia. El conocimiento comienza con las impresiones o intuiciones sensibles, que constituyen la materia del conocimiento. Ahora bien, estas impresiones son informadas (dotadas de forma) por su propia facultad cognoscitiva. De esta manera el conocimiento resulta de la composición de dos elementos: Uno, el dato empírico o elemento a posteriori; otro, el elemento "a priori", proporcionado por nuestra facultad de conocer, con ocasión de las impresiones sensibles.***

Lo prioritario en la relación de conocimiento no son los datos o elementos que el sujeto recibe de la experiencia, sino las formas o condiciones trascendentales a priori con las que el conocimiento estructura y unifica estos elementos recibidos. Con otra palabras: En la relación cognoscitiva entre el objeto conocido y el sujeto que conoce el papel principal y activo corresponde al sujeto, que con sus formas a priori estructura los datos sensibles procedentes del objeto.

• ***Esto significa que el sujeto cognoscente posee unas estructuras, formas o reglas a priori e independientes de la experiencia que ordenan, estructuran y unifican las intuiciones sensibles recibidas de la experiencia y son condición de posibilidad de la experiencia y del conocimiento de los objetos.***

- ♦ Una vez establecido que son los objetos conocidos los que están condicionados y configurados por nuestra manera de conocer y por las estructuras o formas a priori de nuestras facultades cognoscitivas, ***la labor prioritaria de la Crítica de la razón pura será la investigación de esas condiciones o formas trascendentales a priori con las que nuestras facultades cognoscitivas conforman y configuran los datos recibidos y hacen posible la experiencia y el conocimiento de los objetos.***

⇒ ***Las formas a priori de la sensibilidad son el espacio y el tiempo*** en los que se ordenan todas las intuiciones sensibles.

Todo conocimiento sensible se nos da siempre ordenado y situado en el espacio y en el tiempo. Ahora bien, espacio y tiempo no son propiedades de las cosas ni simples relaciones entre los cuerpos, sino formas de la sensibilidad, condiciones estructurales de la sensibilidad. ***Espacio y tiempo no son***

**modos de ser de las cosas, sino modos o formas a través de los cuales el sujeto capta sensiblemente las cosas.** No se trata de que el sujeto se adecue al objeto cuando lo conoce, sino al revés, el objeto conocido es el que se adecua al sujeto.

Kant supone y defiende que no es nuestra intuición sensible la que debe regirse por la naturaleza de los objetos sino que los objetos percibidos han de regirse por las estructuras y formas de conocer de nuestras facultades sensibles.

⇒ De igual modo que la sensibilidad tiene leyes o modos de proceder que son el espacio y el tiempo, así también **el entendimiento tiene sus propias leyes, que son los conceptos puros o categorías.** con los que sintetiza y comprende los datos de la sensibilidad.

**Los conceptos puros o a priori, como el concepto de causa, existencia, sustancia, negación, realidad, etc., no proceden de la experiencia, sino que son conceptos puros o totalmente a priori, modos básicos o categorías según las cuales el entendimiento sintetiza los datos de la sensibilidad.**

No es el entendimiento el que debe adaptarse a los objetos para extraer de ellos los conceptos, sino al revés: los objetos, en cuanto son pensados o conocidos, deben adaptarse a los conceptos del entendimiento y concordar con ellos.

Así como las cosas, para ser conocidas de modo sensible, deben someterse a las formas de la sensibilidad, de igual modo, para ser pensadas o comprendidas han de someterse necesariamente a las leyes y formas del entendimiento. El sujeto, al captar sensiblemente las cosas, las espacializa y temporaliza. Del mismo modo, al pensarlas y comprenderlas, las ordena y determina conceptualmente según los modos o formas propios del entendimiento. Los conceptos puros o categorías son, pues, las condiciones necesarias para poder pensar algo en cuanto objeto de experiencia, así como el espacio y el tiempo son condiciones que hacen posible percibir algo en cuanto objeto de intuición sensible.

- ♦ **Distinción entre fenómeno y nómeno:** Dado que las impresiones sensibles que recibimos de los objetos son estructuradas y modificadas por las formas a priori de nuestras facultades, sensibilidad y entendimiento, se deduce que nuestro conocimiento no es una reproducción de las cosas tal cual son en sí. En esto Kant se opone a toda la filosofía anterior, pues según ésta el conocimiento nos presenta las cosas tal y como son en sí mismas. Esta es la postura del ***realismo ingenuo*** que ***defiende que el conocimiento es un fiel reflejo de la realidad y nos muestra las cosas tal y como son en sí mismas.***

**Según Kant, dado que nosotros modificamos los datos provenientes de las cosas, nos resulta totalmente imposible el conocer las cosas tal cual son en sí.** Nosotros sólo conocemos los objetos tal cual los estructuramos e informamos a través de nuestras estructuras o formas a priori de la sensibilidad y del entendimiento; **sólo conocemos los objetos tal cual se nos presentan, o aparecen, a través de nuestras estructuras o formas trascendentales a priori.** Kant llama a esto ***fenómenos*** y defiende que sólo conocemos fenómenos y jamás podemos conocer la realidad o las cosas tal cual son en sí. **El concepto de fenómeno, el objeto tal cual lo conocemos y se nos presenta estructurado por nuestras estructuras cognoscitivas, supone como correlato necesario el concepto de nómeno, es decir, de la realidad tal cual es en sí e independiente de nuestro conocimiento de la misma.** Ahora bien, nosotros sólo conocemos los fenómenos y jamás podremos conocer el nómeno, la realidad o las cosas tal cual son en sí mismas. Para esto se necesitaría una intuición intelectual, como la divina, que nosotros no tenemos.

**Resumiendo toda la pregunta:**

- ♦ **La Revolución Copernicana en el conocimiento supone que no es el conocimiento y el sujeto el que se adecua al objeto y lo conoce tal cual es, sino que es el objeto conocido el que se adecua a las estructuras, formas o modos de conocer del sujeto y sus facultades cognoscitivas, de tal forma que lo que las cosas son en sí mismas e independientemente del conocimiento nos son totalmente desconocidas.**
- ♦ **Que los objetos conocidos tengan que regirse por el conocimiento significa que el sujeto cognoscente y sus facultades de conocimiento tienen unas estructuras**

o formas a priori que estructuran los datos recibidos y posibilitan el que los objetos nos sean dados y conocidos.

- ♦ Como consecuencia nosotros sólo podemos conocer fenómenos, los objetos tal cual los moldeamos y estructuramos por las formas a priori de nuestras facultades cognoscitivas. Los fenómenos, u objetos conocidos, se nos presentan siempre ordenados espacio temporalmente y unificados o sintetizados por las categorías del entendimiento. Ahora bien, espacio y tiempo y las otras categorías o formas del entendimiento no son propiedades de las cosas sino estructuras o formas de conocer del sujeto, es decir, condiciones que hacen posible la experiencia y el conocimiento de los objetos. Lo que éstos sean en sí mismos, el noumeno, o realidad en sí, nos resulta totalmente incognoscible.

### Ciencia y Metafísica en KANT

Kant fue un filósofo muy interesado por la Ciencia. Tuvo una gran admiración por el saber científico de su época, limitado entonces a las Matemáticas y a la Física, que con Newton había alcanzado una extraordinaria sistematización.

- **Para Kant las matemáticas y la física son verdaderamente ciencias y han tomado el camino seguro de la ciencia:** Las matemáticas ya en el pueblo griego cuando comprendieron que debían estudiar a priori las propiedades de las figuras en lugar de extraerlas de las cosas. La física cuando los científicos modernos comprendieron que debían estudiar los fenómenos de la naturaleza con unas hipótesis racionales previas que el experimento trataba de corroborar.
- **La metafísica todavía no alcanzó el camino seguro de la ciencia, a pesar de ser el saber más antiguo y de que su cultivo es ineludible para el hombre.**
  - ♦ A partir de esto Kant trata de investigar las condiciones generales, o trascendentales y a priori, que hacen posibles las matemáticas y la física para ver si estas condiciones son posibles en metafísica. El objetivo último de la crítica de la razón pura es investigar si es posible la metafísica como ciencia, es decir, si es posible el conocimiento científico acerca del alma, del mundo y de Dios.

La ciencia es un sistema de juicios estrictamente universales y necesarios y además progresivos, en cuanto amplían y hacen progresar el conocimiento. La ciencia es un sistema de juicios sintéticos y a priori.

- ♦ Estos juicios sintéticos a priori se dan indubitablemente en matemáticas y física, pero es necesario investigar si son posibles en metafísica. Kant se pregunta, cómo son posibles estos juicios sintéticos a priori en matemáticas y física, cuáles son las condiciones generales o trascendentales que los hacen posibles, para ver si se dan estas condiciones en metafísica, es decir, para ver si son posibles los juicios sintéticos a priori en metafísica.

- ♦ Los juicios sintéticos a priori en matemática son posibles porque el espacio y el tiempo no son propiedades de los objetos que el sujeto extrae de la experiencia, sino que son las formas a priori de la sensibilidad con las que ordenamos y estructuramos todas las impresiones o intuiciones sensibles procedentes de la experiencia. Precisamente porque el espacio y el tiempo son intuiciones puras y a priori, estructuras y formas necesarias de la sensibilidad, independientes de la experiencia, las matemáticas pueden construir sus teoremas de manera totalmente a priori. Esos teoremas son estrictamente universales y necesarios y se aplicarán en todos los objetos o fenómenos de nuestra experiencia, ya que todos los objetos de nuestra experiencia se dan en el espacio y el tiempo. Ahora bien, esos juicios o teoremas sólo pueden aplicarse a los objetos de una experiencia posible, es decir, a los fenómenos y no a los objetos o cosas en sí. Como los fenómenos espacio temporales están conformados por el sujeto y las formas puras de la sensibilidad, no podemos saber si las cosas en sí, independientemente de nuestro conocimiento, son espacio temporales o no.

- ♦ Los juicios sintéticos a priori de la física son posibles gracias a las categorías o conceptos puros y a priori con los que el entendimiento sintetiza lo dado en la experiencia, es decir, los fenómenos sensibles. Apoyándose en las categorías, o conceptos puros del entendimiento, la física puede formular totalmente a priori juicios o leyes que se aplican de manera

universal y necesaria a todos los fenómenos que el entendimiento humano conoce, ya que éste solo puede conocerlos sintetizándolos bajo sus diversas categorías o conceptos puros. Si las **leyes físicas** procedieran de la experiencia, no podrán ser leyes universales y necesarias, sino únicamente probables (basadas en la costumbre y el hábito psicológico). Pero sucede exactamente al revés: **se imponen a la experiencia (y a la naturaleza) por el entendimiento y a priori, es decir, con carácter universal y necesario**. Sin embargo sólo tienen valor para el mundo de los fenómenos y de la experiencia.

- **Las categorías, y los juicios que en ellas se apoyan., necesitan un material empírico al que aplicarse y solamente tienen validez cuando se aplican a los fenómenos, es decir, a lo dado en la experiencia;** no pueden aplicarse a nada que no tenga su origen en la sensibilidad y, por tanto, no puede conocerse nada que no provenga de la sensibilidad.

Las categorías son independientes de la experiencia, en tanto que no derivan de ella; sin embargo, su uso no puede extenderse más allá de la experiencia. ***El único uso legítimo de las categorías es su uso empírico***, que consiste en ***referirlas a objetos de una experiencia posible o fenómenos***.

El uso trascendental de las categorías, que consiste en referirlas a objetos no sensibles, constituye un uso ilegítimo o abuso de las mismas.

Sólo hay conocimiento si las categorías son referidas a fenómenos; por el contrario, la aplicación de las categorías más allá de los objetos de la experiencia no funda conocimiento, sino que es un uso ilegítimo o abuso de las mismas

- ♦ **Con esta doctrina del uso de las categorías Kant muestra la posibilidad y también los límites del conocimiento humano: sólo conocemos fenómenos y jamás podemos traspasar los límites de la experiencia posible. Según esto, la metafísica no puede ser una ciencia, es decir, no puede ofrecer conocimiento científico o juicios sintéticos a priori de los objetos de que trata.**
- **La metafísica sería una ciencia si en ella fueran posibles los juicios sintéticos a priori.** Ahora bien, los juicios sintéticos a priori sólo son posibles mediante la aplicación de unas formas trascendentales a priori a unos elementos empíricos, o datos obtenidos de la experiencia. Como la metafísica se levanta enteramente por encima de la experiencia, en ella no son posibles los juicios sintéticos a priori, pues no tenemos el elemento empírico al que deberían aplicarse las ideas trascendentales o conceptos puros de la razón.

Explicamos un poco esto

- ♦ La razón unifica los conocimientos del entendimiento remitiéndolos a algo absolutamente primero e incondicionado. *Lo incondicionado se expresa en conceptos a priori, a los que Kant llama "conceptos puros" o "ideas trascendentales de la razón", y nos dice que son tres:*
  - **-La idea de alma**, entendida como sustancia permanente y unidad absoluta de todos los procesos internos o psicológicos; objeto de la psicología racional.
  - **- La idea de mundo como totalidad** o concatenación causal de todos los fenómenos externos, objeto de la cosmología.
  - **- La idea de Dios**, como condición absoluta de todo lo pensable, objeto de la Teodicea.

***Kant insiste en el carácter trascendente de estas ideas, superan los límites de toda experiencia posible***, ya que no puede darse en la experiencia ningún objeto que se corresponda con ellas. No hay intuición sensible del yo como sustancia permanente, ni del mundo como totalidad, ni, mucho menos, de Dios.

- ♦ **Consecuentemente, defiende que no podemos hacer juicios sintéticos a priori, o tener conocimiento científico, de los objetos correspondientes a esas ideas trascendentales.**

La metafísica tradicional creía que podía ofrecernos cierto conocimiento del alma, del mundo y de Dios. **Kant niega que la psicología, la cosmología y la teología puedan darnos conocimiento científico del alma como sustancia permanente, del mundo como totalidad, y de Dios. Niega la posibilidad de la metafísica como ciencia, ya que no puede hacer juicios sintéticos a priori acerca de los objetos de que trata.**

#### **Razones:**

- **1º- El conocimiento científico o juicios sintéticos a priori son siempre síntesis de dos elementos: el elemento formal, o a priori, y el elemento material, a posteriori, que viene de la experiencia.** En metafísica tenemos el elemento a priori o formal, que son las Ideas trascendentales de la razón pura, pero no tenemos el elemento a posteriori, pues no hay intuiciones sensibles de los objetos correspondientes, ya que Dios, mundo y alma están más allá de toda experiencia posible.

- **2º- Lo que hace la metafísica es tomar las categorías del entendimiento y referirlas a objetos que están más allá de toda experiencia posible,** es decir, actúa como si mundo, alma y Dios fueran propiamente objetos, como si tuvieran realidad objetiva. Pero **es totalmente ilegítimo aplicar las categorías más allá de los fenómenos que nos vienen dados por la intuición sensible,** como ya hemos visto al hablar de los límites del uso de las categorías.

Las categorías no pueden aplicarse a estos objetos, porque las categorías suponen siempre una intuición dada y nosotros no tenemos intuición sensible ni del alma, ni del mundo como totalidad, ni de Dios..

- ♦ Durante siglos se había creído que la metafísica era la más elevada de las ciencias, "la reina de las ciencias" Para Kant, la base de ese error está en la ilusión trascendental que consiste en la aplicación de los conceptos o categorías a lo que está más allá de toda experiencia posible. Esta ilusión trascendental es la que llevó a la metafísica tradicional a referir las ideas trascendentales de la razón pura (alma, mundo y Dios) a objetos en sí y a considerar real lo pensado por ellas.
- ♦ Según Kant, **las ideas de la razón** no se refieren a objetos de una experiencia posible, **no nos sirven para conocer nada.** El mundo que con ellas se construye ni puede ser confirmado por la experiencia, ni tampoco refutado por ella. Sin embargo **poseen un uso regulativo** de la investigación científica en un doble sentido:
  - \* **Negativamente, señalan los límites que no se pueden traspasar,** los de la experiencia.
  - \* **Positivamente, impulsan a ampliar el campo de la investigación** hacia nuevas experiencias y hacia una mayor conexión de las mismas.
- **En resumen:** la metafísica es fruto de una tendencia natural que se funda en la naturaleza misma de la razón **que busca lo incondicionado** y tiende a extender su conocimiento más allá de la experiencia. Sin embargo no es posible como ciencia y no puede formular juicios sintéticos a priori acerca de los objetos a que se refieren las ideas trascendentales del alma, del mundo y de Dios, pues a esas ideas de la razón no les corresponde ningún objeto de la experiencia.

#### **La postura de Kant ante el Racionalismo y el Empirismo**

- Kant se había formado inicialmente en la filosofía racionalista de Leibniz y Wolff.
- Pero impresionado por la filosofía empirista de Hume, que le despertó del "sueño dogmático" en que estaba sumido, abandonó el racionalismo.
- ♦ **El racionalismo concibe la filosofía como una ciencia deductiva,** según el modelo geométrico o matemático, **que a partir de ciertos principios primeros o evidencias racionales, mediante puros conceptos y sin recurrir a la experiencia, puede conocer la realidad en sí misma,** pues supone una plena correspondencia entre el pensamiento y la realidad.

- ⇒ Kant considera que el racionalismo deriva hacia el dogmatismo, por su “pretensión de avanzar con puros conocimientos conceptuales conformes a unos principios... sin haber examinado el modo ni el derecho con que la razón llega a ellos”, sin previa crítica de la capacidad de la razón.
- ◆ El empirismo, a través de una investigación psicológica, defiende que todo nuestro conocimiento procede de la experiencia y no puede extenderse más allá de la experiencia. Como la experiencia no puede fundamentar conocimientos estrictamente universales y necesarios, nuestro conocimiento de hechos es sólo probable, es sólo creencia basada en la costumbre y el hábito psicológico.
- ⇒ Según Kant, el empirismo conduce al escepticismo. Frente a esto, la física de Newton está regida por unos principios matemáticos que garantizan su universalidad y necesidad.
- Para el racionalismo el papel de la razón es amplísimo, hasta el punto de poder llegar a la verdad de las cosas tal como son en sí mismas.
  - Para el empirismo, en cambio, el papel de la razón es muy pobre, porque se limita a la pura constatación de datos o hechos sin poder formular leyes estrictamente universales y necesarias.
  - Kant plantea la necesidad de una crítica de la razón, que fije sus límites, frente a las pretensiones del racionalismo, y que investigue qué es lo que aporta en el conocimiento de la experiencia, que ha hecho posible una física como la de Newton. Para Kant, la física de Newton mostraba que es posible la aplicación de la matemática a lo natural, de lo racional a lo empírico. La cuestión está en averiguar cómo es posible.
  - ◆ Kant no acepta ni el dogmatismo del racionalismo, ni el escepticismo del empirismo; busca una vía intermedia. Realiza una síntesis superadora del racionalismo y empirismo.
- \* Kant, en contra del racionalismo, defiende que “todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia”, que “en el orden temporal ningún conocimiento precede a la experiencia, y todo conocimiento comienza con ella”. Por tanto no tenemos estrictamente ideas innatas.
- \* Ahora bien, contra el empirismo, defiende que “aunque todo nuestro conocimiento comience con la experiencia, no por eso procede todo él de la experiencia. En efecto, podría ocurrir que nuestro mismo conocimiento empírico fuera una *composición de lo que recibimos mediante las impresiones, y de lo que nuestra facultad de conocer produce (simplemente motivada por las impresiones) a partir de sí misma*”.
- ◆ El entendimiento no comienza nunca a pensar por sí mismo, necesita que algo le sea dado para que comience su actividad. *Primeramente somos receptivos: recibimos impresiones o sensaciones*. Gracias a ellas *tenemos una relación inmediata con un objeto a través de los sentidos, intuiciones empíricas*. Pero las sensaciones no constituyen la totalidad del objeto de nuestra experiencia: **hay algo más que es puesto por el sujeto cognoscente, que permite unificar, ordenar, elaborar la materia bruta de las sensaciones. Este “algo más” que se añade ya no es un elemento empírico, sino un elemento a priori**. Es un elemento estructurante de lo dado a través de los sentidos. La relación entre *lo dado por los sentidos* y lo puesto por el acto y facultad de conocer es una relación a la que Kant llama de *materia y forma*.
- La explicación del conocimiento en Kant tiene algo de empirismo: la materia del conocimiento es dada empíricamente, y algo de racionalismo: la forma es puesta por el sujeto y no es algo empírico, sino a priori.
- ⇒ Del racionalismo mantiene la convicción de que en la mente hay algún tipo de contenidos que tienen un carácter universal y son independientes de toda experiencia: son **las condiciones a priori del conocimiento**.

⇒ **Del empirismo conserva** el principio fundamental de **que todo conocimiento parte de la experiencia y de los datos a posteriori que nos da la sensibilidad.**

- ◆ En Kant podemos hablar de una superación del empirismo y del racionalismo. Su concepción del conocimiento no es ni racionalista ni empirista:
- El conocimiento científico se basa en unos datos a posteriori, o condiciones empíricas, que parten de la experiencia y son particulares de cada sujeto.
- El conocimiento científico se apoya en unos contenidos a priori, independientes de la experiencia, llamados **trascendentales** por ser generales y necesarios, comunes a todos los hombres.

Sólo mediante la colaboración de la espontaneidad de la razón y los datos empíricos recibidos de la experiencia podemos tener verdadera ciencia. Sólo podemos conocer gracias a las formas a priori que ordenan el material caótico de las impresiones sensibles. Estas formas o estructuras cognoscitivas son las condiciones trascendentales de la experiencia. No son formas anteriores a la experiencia, es decir, ideas innatas, sino formas independientes de la experiencia.

- Kant distingue la pasividad y receptividad de la sensibilidad, que se limita a recibir impresiones, aunque ya las ordena espacio temporalmente, de la actividad y espontaneidad del entendimiento, que produce espontáneamente ciertos conceptos sin derivarlos de la experiencia.

Los conceptos de "sustancia", "causa", "necesidad", "existencia", y todas las demás categorías son conceptos puros y a priori, que existen en el entendimiento sin derivar de la experiencia.

**Acerca de estos conceptos, que el entendimiento posee sin derivar de la experiencia, Kant defiende que:**

- 1º. En entendimiento los utiliza para conocer los objetos de la experiencia.
- 2º. No pueden ser legítimamente utilizados para referirse a algo de lo que no tenemos experiencia. Necesitan siempre un elemento empírico al que poder aplicarse.
- ◆ El empirismo defiende que todos nuestros conceptos proceden de la experiencia. Kant no comparte esta afirmación, pues defiende que el entendimiento posee conceptos que no proceden de la experiencia. Pero, contra el racionalismo, defiende que estos conceptos no son ideas innatas, sino condiciones a priori que necesitan unos datos empíricos y sólo tienen aplicación válida dentro de la experiencia. El conocimiento jamás puede traspasar los límites de la experiencia posible.

- El objeto que conocemos procede de la elaboración del material empírico que proporcionan los sentidos mediante las formas o estructuras cognoscitivas del sujeto. El objeto conocido por nosotros es el producto de una síntesis de materia y forma, de datos empíricos y formas a priori, de lo dado y lo puesto por las facultades cognoscitivas.

Según esto nosotros sólo podemos conocer fenómenos, es decir la realidad tal cual se nos presenta y la estructuramos con nuestras formas a priori. **Jamás podemos conocer la realidad en sí, las cosas tal como son en sí, como pretendía el racionalismo.**

### **El problema de la moralidad en Kant**

- ◆ Kant pretende encontrar el fundamento de la moralidad, lo que hace que una acción sea verdaderamente moral, los principios que han de determinar a la voluntad a obrar, para que su conducta sea verdaderamente racional y moral.

**Parte del hecho moral:** La existencia de la ley moral y de la obligatoriedad moral es un hecho indiscutible de la razón pura, del que tenemos certeza absoluta. **Se pregunta por el fundamento de esta obligación moral.**

Defiende que el fundamento de la obligatoriedad moral hay que encontrarlo en algo totalmente a priori, en la razón pura y su capacidad de determinar a la voluntad por la ley moral.

**Los elementos empíricos no pueden servir de fundamento de la moralidad**, pues no pueden ser fuente de universalidad y necesidad y los imperativos morales son universales y necesarios. **Quiere una filosofía moral pura, que prescindiera de todo elemento empírico.**

- **La moral Kantiana representa una auténtica novedad frente a las éticas anteriores, que eran materiales.**

Una ética material es aquella en que la bondad o malicia depende del contenido o materia de los actos, de lo que hagamos o dejemos de hacer, y de su conformidad con algo que se considera bien supremo para el hombre.

Toda ética material es una ética de contenidos, pues:

⇒ - Establece un bien supremo, o fin último, para el hombre (placer, felicidad etc.).

⇒ - Señalado el bien supremo, establece unas normas o preceptos encaminados a alcanzarlo, es decir, nos muestra lo que debe hacerse para conseguirlo.

♦ **Kant critica las éticas materiales porque:**

- **1º- Son empíricas y a posteriori, pues extraen su contenido de la experiencia,** (que nos dice que todos buscan desde niños el placer, la felicidad etc.).

Según Kant, esto no vale, porque los imperativos de la ética son imperativos universales y de la experiencia no se pueden extraer principios universales.

- **2º- Los preceptos de las éticas materiales son hipotéticos o condicionados.** No valen absolutamente, sino sólo como medios para conseguir un determinado fin. Los imperativos hipotéticos sólo obligan a los que quieran alcanzar ese fin, por tanto, no son universalmente válidos.
- **3º- Las éticas materiales son heterónomas: en ellas la ley se impone desde fuera de la propia razón, la voluntad es determinada a obrar de un modo o de otro por algo exterior a la propia razón.** Frente a éstas, Kant quiere una ética autónoma en la que el sujeto se da a sí mismo la ley, y se determina a obrar por sí mismo

\* **Según Kant la ley moral es totalmente objetiva, tiene una validez absolutamente universal y necesaria**

\* Por tanto **el fundamento de la moralidad ha de ser algo totalmente a priori, e independiente de la experiencia, algo puramente formal y vacío de contenido material..**

\* **La ética Kantiana es una ética totalmente a priori, categórica e incondicionada, autónoma y puramente formal.**

♦ **La ética de Kant es una ética totalmente formal y vacía de contenido, pues:**

⇒ - **No establece ningún fin que debamos conseguir.**

⇒ - **No nos dice lo que hemos de hacer, sino cómo debemos actuar, para que el obrar sea auténticamente moral.**

- ♦ Para que una acción tenga valor moral no basta con que ésta sea conforme al deber; **una acción sólo tiene valor moral si es realizada por deber.**

**No basta cumplir el deber, sino que hemos de actuar por deber.** El hombre actúa moralmente cuando actúa **por puro respeto al deber,** cuando el respeto al deber es el único móvil de su conducta.

Kant **distingue entre actuar conforme al deber y obrar por deber.** Una persona puede realizar una acción de acuerdo con el deber y tener como móvil de su acción algún móvil empírico o alguna inclinación. Ésta no sería una acción verdaderamente moral. Una voluntad buena es aquella que obra por deber, y no por ninguna otra consideración o móvil empírico.

- **Obrar por deber es obrar por respeto a la ley, es decir, tener como móvil de la acción únicamente el respeto a la universalidad de ley moral**

Lo que confiere valor moral a una acción no es el objeto al que se dirige, ni el fin que pretende alcanzar, sino el móvil subjetivo o la máxima de nuestra acción

◊ La máxima es el principio subjetivo del obrar, es decir, el móvil subjetivo del obrar, aquello que subjetivamente nos lleva a obrar.

**Kant sostiene que la máxima del que obra por deber ha de ser únicamente el respeto a la ley moral.** Lo que mueve a la voluntad a actuar no puede ser una inclinación psicológica ni el objeto o efecto de la acción, sino únicamente el respeto a la ley.

◊ La ley moral o práctica es el principio objetivo, la norma absoluta, válida para todo ser racional; es el principio según el cual obrarían todos los hombres si su voluntad se guiara indefectiblemente por la razón.

**Obrar por deber es obrar por respeto a la ley moral; tener como móvil subjetivo, o máxima de la acción, únicamente el respeto a la ley moral.**

◆ La ley moral o práctica, no dice lo que hemos de hacer, sino COMO se debe obrar siempre, para que nuestra conducta sea auténticamente moral

La ética kantiana es totalmente formal, ya que no prescribe lo que debemos hacer, sino únicamente la forma que ha de adoptar la máxima de nuestra acción para que ésta sea moral. El fundamento último de la moralidad es algo totalmente formal y a priori, es la universalidad que ha de adoptar nuestra máxima, de modo que pueda querer que se convierta en ley universal.

Lo que mueve a la voluntad a actuar no puede ser ningún móvil empírico ni la materia u objeto de la acción sino únicamente la forma o la capacidad de nuestra razón pura práctica de determinar a la voluntad por la universalidad de ley moral.

◆ Como la voluntad humana no está siempre y necesariamente determinada o dirigida por la razón, la ley moral se presenta a la voluntad humana como obligándola o presionándola, es decir, como un mandato, o imperativo.

Kant distingue diversos tipos de imperativos

• A. - Imperativos hipotéticos: son *aquellos que ordenan o prescriben una acción, como medio para algún objetivo, fin, o propósito.* (Si quieres... debes...)

• B. - Imperativo categórico: es el que ordena o prescribe una acción como objetivamente necesaria, como absolutamente buena en sí misma, sin referencia a ningún fin extrínseco.

Según Kant, El imperativo moral ha de ser necesariamente un imperativo categórico.

Los imperativos hipotéticos no pueden ser imperativos de moralidad, por contingentes y condicionados, por tanto, sólo un imperativo categórico puede ser imperativo moral

El imperativo categórico prescinde totalmente del contenido de la acción o del efecto o fin que se espera de ésta. Lo único que ordena es la conformidad de la máxima de la acción con la universalidad de la ley en general. **Lo único que ordena es la forma que ha de adoptar la máxima de la acción, la exigencia de universalidad, propia de una moral racional.**

◆ Kant ofrece diversas formulaciones del imperativo categórico:

- 1ª. "Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne en ley universal.
- 2ª. "Obra como si la máxima de tu acción debiera tornarse, por tu voluntad, ley universal de la naturaleza"
- 3ª. "Obra de tal modo que tomes a la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre como un fin al mismo tiempo y nunca solamente como un medio".

*Las dos primeras formulaciones se centran en la **forma** que debe adoptar la máxima de la acción, en la **universalidad** que ha de adoptar.* Ha de ser tal que pueda convertirse en ley universal (1ª); que pueda convertirse en ley universal de la naturaleza. (2ª).

*La 3ª ordena que no considere a las personas solamente como **medios** para mis propósitos, sino al mismo tiempo como  **fines** en sí mismos. **Subraya el valor absoluto de las personas:** Los seres racionales no tienen un valor meramente relativo, como simples medios para algo, sino un valor absoluto, como fines en sí mismos.*

- ♦ El valor absoluto de las personas y su calidad de fines en sí mismos se fundamenta en la autonomía de la voluntad.

Según Kant, las éticas materiales o de contenidos obtienen su ley del objeto o del fin y, por tanto, producen imperativos hipotéticos y una voluntad y una ética heterónomas. *En ellas la voluntad busca la ley en algo distinto* de la aptitud de sus máximas para convertirse en leyes universales, entonces *la voluntad está sometiéndose a principios que no proceden de ella misma*, sino que le son impuestos desde fuera; la voluntad no es autónoma, sino heterónoma.

Por el contrario, una ética totalmente formal y a priori, en que la voluntad actúa por deber, por respeto a la universalidad de la ley moral, por la aptitud de sus máximas para convertirse en ley universal hace posible el imperativo categórico y absoluto y una voluntad y una ética autónomas.

En la ética formal kantiana la voluntad no obedece a otra ley sino a la que ella misma se da, es decir, es ley para sí misma, por tanto, es una voluntad autónoma.

La autonomía de la voluntad es el fundamento de la dignidad del hombre y de todo ser racional, la condición para que éste sea un fin en sí mismo.