

## TEXTOS DE DESCARTES

### TEXTO 1º C

"Examinando con atención lo que yo era, y viendo que podía imaginar que no tenía cuerpo y que no había mundo ni lugar alguno en que estuviese, pero que no por eso podía imaginar que no existía, sino que, por el contrario, por lo mismo que pensaba en dudar de la verdad de las otras cosas se seguía muy cierta y evidentemente que yo era, mientras que, con sólo dejar de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no hubiera tenido ninguna razón para creer en mi existencia, conocí por esto que yo era una sustancia cuya completa esencia o naturaleza es pensar, y que no necesita, para ser, de lugar alguno, ni depende de ninguna cosa material. De manera que este yo, es decir, el alma por la cual soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo y hasta más fácil de conocer que él, y aunque el cuerpo no fuese, el alma no dejaría de ser cuanto es"

Descartes "*Discurso de método*" 4ª parte.

### COMPRENSIÓN

**1º. TEMA:** La naturaleza del yo ("Examinando con atención lo que yo era"). Otro posible título: El yo como sustancia pensante.

#### 2º ESTRUCTURA E IDEAS

**1º Introducción:** Sólo plantea el tema: "*Examinando con atención lo que yo era*"

**2º Desarrollo:** Razones de lo que será la idea central:

- Aunque dude de mi cuerpo y de la existencia del mundo, por el mismo hecho de que dudo, estoy seguro de que existo.
- En cambio, si dejo de pensar, no encuentro razón alguna que me garantice que existo.

( Otra manera de decir lo mismo: Del mismo hecho de dudar del cuerpo o del mundo se sigue con evidencia que existo, en cambio, si dejo de pensar, nada me garantiza que existo).

**3. -Idea central** (conclusión de lo anterior, introducida por la expresión "Conocí por esto"): **Soy una sustancia cuya esencia o naturaleza es pensar y que no necesita o depende de ninguna cosa material.**

**4. - Consecuencia de lo anterior:** (*Este yo*), *el alma es enteramente distinta e independiente del cuerpo.*

#### 3. ANÁLISIS SEMÁNTICO:

**"Sustancia":** Aquello que existe de tal forma que no necesita de ninguna otra cosa para existir.

**"Esencia o naturaleza":** Aquello por lo que una cosa es lo que es y se diferencia de todas las demás. En Descartes cada sustancia tiene un atributo determinado que constituye su esencia o naturaleza. El pensamiento es el atributo distintivo que constituye la esencia o naturaleza del alma, o sustancia pensante.

**"Pensamiento":** Todo aquello que existe de tal modo en nosotros que somos inmediatamente conscientes de ello. Imaginar, dudar, pensar, querer, etc. son modos o actos

del atributo pensamiento.

**"Verdad":** Conformidad del pensamiento con la realidad. En Descartes y la F. Moderna la verdad reviste una urgencia y problemática especial: El objeto del pensamiento no son los objetos, sino las propias ideas, por tanto, ¿Qué nos garantiza la correspondencia de las ideas con la realidad?

**"Muy cierta y evidentemente":** La certeza es la seguridad con que afirmamos o negamos algo. En Descartes se funda en la evidencia, que es el criterio de verdad y certeza. La evidencia es la claridad objetiva con que algo se nos manifiesta. En Descartes exige dos notas o características: claridad y distinción.

- Claro: Lo que está presente (patente) y manifiesto a un espíritu atento.
- Distinto: Lo nítidamente separado de lo demás, de tal manera que no se confunde con las demás ideas.

**"El cuerpo":** En Descartes es únicamente una sustancia extensa. Tiene una concepción totalmente mecanicista del mismo. Es una "máquina semoviente": una máquina más o menos complicada y perfecta donde todo se explica por el movimiento de unos elementos muy sutiles y muy puros, los "espíritus vitales, que llevados por la sangre se difunden por todo el organismo."

## **EXPLICACIÓN**

Habiendo obtenido, a partir de la duda metódica y mediante intuición, la primera verdad indubitable, es decir, la certeza del pensamiento y de la propia existencia, Descartes ya puede empezar la deducción.

Después de saber que existe, trata de investigar qué es, es decir, la naturaleza y esencia del yo.

**Defiende que soy una sustancia cuya esencia o atributo distintivo es el pensamiento.** Por pensamiento, según dijimos, entiende todo lo que existen en nosotros de tal modo que somos inmediatamente conscientes de ello. Incluye los actos del entendimiento, de la voluntad, la imaginación, sentidos etc.

**Razones de su afirmación:** El propio ejercicio de la duda muestra que dudo que exista el mundo y dudo que exista mi cuerpo (ya que los percibo por los sentidos y éstos pueden engañarme), **sin embargo, estoy seguro de mi pensamiento y de mi existencia.**

Por tanto, el pensamiento, alma o sujeto pensante es totalmente distinto del cuerpo y existe aunque no exista el cuerpo, (ya que el cuerpo es objeto de duda y puede no existir), es decir, no necesita del cuerpo para existir y es, por tanto, una sustancia completa.

Esta sustancia pensante es el alma. Es enteramente distinta e independiente del cuerpo y no necesita del cuerpo para existir.

## **CONTEXTUALIZACIÓN Y VALORACIÓN**

Con esta doctrina de la distinción e independencia del alma con respecto al cuerpo (totalmente sometido al mecanicismo de las cosas extensas) Descartes salva fácilmente la espiritualidad, la inmortalidad y la libertad del alma. Vemos, pues, que las verdades de la fe católica son uno de los ejes de la filosofía de Descartes, que éste trata siempre de garantizar y fundamentar.

**Pero cae en otro problema que es el de las relaciones entre alma y cuerpo. De los principios que establece este párrafo, distinción e independencia entre alma y cuerpo, se sigue lógicamente un dualismo al estilo platónico.** Él tratará de defender, inconsecuente con

sus principios, una unión intimísima y la interacción entre ambos. Pero será siempre una unión de mero alojamiento. El alma humana se halla alojada en un cuerpo extenso. Las incongruencias de esta doctrina darán lugar al Ocasionalismo de Malebranche y al Paralelismo psico-físico y a la Armonía preestablecida de Leibniz.

## **TEXTO 2º C**

"Después de esto consideré, en general, lo que se requiere en una proposición para que sea verdadera y cierta, pues ya que acababa de hallar una que sabía que lo era, pensé que debía saber también en que consiste esa certeza. Y habiendo notado que en la proposición "pienso, luego soy", no hay nada que me asegure que digo la verdad, sino que veo muy claramente que para pensar es preciso ser, juzgué que podía admitir esta regla general: que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas, pero que sólo hay alguna dificultad en advertir cuáles son las que concebimos distintamente".

Descartes, "*Discurso del método*" 4ª parte.

## **COMPRESIÓN**

**TEMA:** Criterio de verdad y certeza; "*qué se requiere para que una proposición sea verdadera y cierta*"

### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

El tema tiene estas tres partes:

**Una introducción:** ( hasta el primer punto) Plantea el tema y nos da la razón del mismo: *Puesto que encontré una proposición que es verdadera y cierta he de saber en que consiste esa certeza.*

**Un desarrollo:** (la razón de la idea central): *En la proposición "pienso, luego existo" lo único que me asegura que es verdadera es la evidencia (claridad y distinción) con la que veo que para pensar es preciso ser.*

**Una conclusión e Idea central:** Juzgué que podía admitir como regla general que lo que concebimos clara y distintamente es todo verdadero.

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO**

**Proposición:** Un enunciado que afirma o niega algo. Atribuye o niega un predicado a un sujeto y, por tanto, puede ser verdadera o falsa.

**Verdad:** Conformidad del pensamiento con la realidad.

**Certeza:** Seguridad subjetiva con que afirmamos o negamos algo.

**Criterio de verdad y certeza:** Norma o regla general que nos permite distinguir la verdad del error y, por tanto, nos permite estar seguros de la verdad o falsedad de una proposición. A él alude el texto cuando nos dice "Juzgué que podía admitir como **regla general...** "

**Claro:** Lo que está presente y manifiesto a un espíritu atento. Se opone a oscuro.

**Distinto:** Lo que está nítidamente separado de todo lo demás de tal manera que no se confunde con las demás ideas. Se opone a confuso.

La claridad y distinción son las notas de la "evidencia", según Descartes. La evidencia es la claridad objetiva con que algo se nos presenta.

## **EXPLICACIÓN**

Descartes, al hallar la primera verdad, descubre, al mismo tiempo lo que se requiere para que una proposición sea verdadera y cierta, es decir, el criterio general de verdad y

certeza.

**La evidencia con que se presenta el pensamiento y la propia existencia proporciona a Descartes el criterio de verdad y certeza.**

Nuestra existencia, en cuanto sustancia pensante, fue aceptada como algo indudable apoyándose únicamente en la claridad y distinción con que se impone que "para pensar es preciso ser".

Por tanto, debemos admitir como verdadero todo aquello que se presenta con los mismos rasgos de claridad y distinción.

*La regla de la evidencia*, que Descartes había propuesto en su método provisionalmente inferida de la consideración de las matemáticas, **encuentra en el "cógito ergo sum" su justificación absoluta y definitiva y se convierte en universal y aplicable a todas las cosas o campos del saber.** A partir de este momento estarán justificadas todas las cosas que sean igualmente claras y distintas.

Pero, hay un problema: Las primeras evidencias están a salvo y por encima de la acción del genio maligno, pues, engañeme cuanto quiera que si me engaña pienso y existo. Sin embargo las otras evidencias pueden ser falsificadas por **el genio maligno.**

Por tanto, *Descartes se ve obligado a probar la existencia y la veracidad de Dios, para excluir la hipótesis del "genio maligno".* La primera y fundamental función que Descartes reconoce en Dios es la de ser el supremo principio y garantía de toda verdad. Dios y su veracidad es la suprema garantía de que todo lo conocido con evidencia, es decir, clara y distintamente, es necesariamente verdadero.

Aquel Dios en cuyo nombre se intentaba obstaculizar la expansión del nuevo conocimiento científico (condena de Galileo) aparece en Descartes como el que garantiza la capacidad cognoscitiva de nuestras facultades.

## **VALORACIÓN**

Sin duda Descartes fue un auténtico maestro en lo de exigir rigor, claridad y evidencia para el pensamiento. En esto fue seguido por gran parte de la filosofía Moderna. Es fácil aceptar que el criterio de verdad y certeza es la evidencia. ***Pero, ¿de qué evidencia se trata? Descartes y el racionalismo defienden que la evidencia intelectual o racional;*** el empirismo nos dirá que una evidencia empírica, la evidencia de los hechos o de los datos. Aún más, en la actualidad se critica la evidencia como criterio universal de verdad y certeza, ya que la evidencia necesita unos criterios auxiliares que nos hagan ver la evidencia de algo, que los permitan distinguir lo auténticamente evidente de lo que no lo es.

## **TEXTO 3º C**

"Finalmente, considerando que los mismos pensamientos que tenemos estando despiertos pueden también ocurrirnos cuando dormimos, sin que en tal caso sea ninguno verdadero, resolví fingir que todas las cosas que hasta entonces habían entrado en mi espíritu no eran más ciertas que las ilusiones de mis sueños. Pero advertí en seguida que aún queriendo pensar, de este modo, que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y al advertir que esta verdad - pienso, luego soy - es tan firme y segura que las suposiciones más extravagantes de los escépticos no eran capaces conmoverla, juzgué que podía aceptarla sin escrúpulos como el primer principio de la filosofía que buscaba"

**Descartes "Discurso del método" 4ª parte**

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA:** La duda metódica y la 1ª verdad indubitable

### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

**A.- Estructura:** El texto tiene **dos partes:**

**Primera parte** (hasta el primer punto): **La duda metódica.** Hace de **introducción** a la segunda parte, que es la idea central.

**Segunda parte e idea central** (todo lo demás): **La primera verdad indubitable.**

### **B.- IDEAS:**

#### **Primera parte:**

- Ante la imposibilidad de distinguir la vigilia del sueño (último -"finalmente"-motivo de duda).

- Decidí fingir que todos mis anteriores conocimientos eran falsos (ejercicio de la duda)

#### **Segunda parte:**

**Idea central:** *Del propio ejercicio de la duda* ("queriendo pensar que todo era falso") *brotó la certeza indubitable de la propia existencia* ("era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa").

**Consecuencia:** Esta verdad de la propia existencia "Pienso, luego existo" es tan firme y segura que puedo aceptarla como el primer principio del sólido edificio del saber ("la filosofía que buscaba")

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO:**

Resolví "**fingir**": *Expresa el carácter metódico* (podía decirse "ficticio") *de la duda de Descartes*. Su duda no es escéptica o definitiva, sino únicamente un método o camino para llegar a la verdad; es un método para la intuición de la primera verdad, la propia existencia. Descartes, últimamente, confía en el poder y en el valor de la razón para hallar la verdad.

**"Verdadero":** Para nosotros la verdad es la conformidad del pensamiento con la realidad. Para Descartes Verdadero es sinónimo de "evidente" y "cierto". Evidencia y certidumbre a toda prueba es lo que busca Descartes.

**"Pensamiento":** Es todo aquello que existe en nosotros de tal manera que somos inmediatamente conscientes de ello. Tiene un sentido amplio pues incluye afirmar, negar, querer, imaginar sentir etc.

**"Luego soy":** Luego no es una expresión derivativa que introduce la conclusión de un razonamiento abreviado, sino que tiene el sentido de la expresión matemática "implica", "incluye". El pensar implica o incluye necesariamente el existir.

**Escépticos:** defensores del escepticismo que supone que el hombre no puede alcanzar la verdad con certeza. Los escépticos de esta época pretenden rechazar como absolutamente falso todo aquello en que se pueda imaginarla más pequeña duda, y como es posible dudar de todo, concluyen que no existe la verdad.

**"Primer principio":** cimientos, base o fundamento de la filosofía que buscaba, del sólido edificio del saber.

## **EXPLICACIÓN**

En el orden teórico o de la búsqueda de la verdad, según las exigencias del método propuesto, Descartes sólo puede aceptar como verdadero lo indudable y evidente. *El método de que se vale para encontrar esta verdad indudable y evidente* sobre la que poder edificar el

sólido edificio del saber es la duda metódica.

**La duda metódica es un procedimiento metodológico del que se vale para, eliminando todo aquello de lo que pudiera dudar, encontrar una verdad absolutamente indubitable.**

**Difiere totalmente de la duda escéptica**, porque ésta supone una actitud definitiva de la que no se pretende salir, en cambio la duda de Descartes es sólo un método o una técnica para llegar a la verdad indubitable y evidente. Es una técnica activa de "negación metódica" que decide "rechazar como absolutamente falso todo aquello en que se pudiera imaginar la más mínima duda"; el texto nos dice: "resolví fingir que todas las cosas que hasta entonces habían entrado en mi espíritu no eran más ciertas que las ilusiones de mis sueños". La palabra "fingir" nos sugiere que se trata solamente de una técnica metodológica, pues Descartes ya está convencido de la capacidad de la razón para alcanzar la verdad.

Es una **duda radical** que pretende agotar toda posibilidad de duda para quedarnos únicamente con lo indubitable y evidente.

Es una **duda que se apoya en unos motivos o unas razones**: el texto propuesto aparece un único motivo de duda, la imposibilidad de distinguir la vigilia del sueño, pero antes nos había dado otros dos: el que los sentidos nos engañan a veces y, por tanto podemos suponer que nos engañan siempre, y que en ocasiones nos equivocamos al razonar. En las "Meditaciones Metafísicas" añade un nuevo motivo de duda: la hipótesis del genio maligno.

*... Puede y debe seguir la explicación con todo lo expuesto en los apuntes sobre "LA PRIMERA VERDAD: LA CERTEZA DE LA PROPIA EXISTENCIA".*

### **VALORACIÓN:**

Con razón se puede considerar a Descartes el auténtico **padre y fundador del pensamiento moderno**. Su necesidad de comenzar por los cimientos, sin ningún supuesto; la necesidad de la duda y el análisis de lo habitual; la necesidad de un proceder metodológico, son rasgos comunes a todo el pensamiento moderno.

Su sistema pronto sería criticado y hoy está abandonado, pero **su actitud intelectual pervive hasta hoy**. La **subjetividad** racional del hombre es el primero y fundamental supuesto del pensamiento moderno.

### **TEXTO 4º C.**

"Quise indagar luego otras verdades, y habiéndome propuesto el objeto de los géometras..., repasé algunas de sus demostraciones más sencillas, y habiendo advertido que esa gran certeza que todo el mundo atribuye a tales demostraciones se funda tan sólo en que se conciben de modo evidente según la regla antes dicha, advertí también que no había nada en ellas que me garantizase la existencia de su objeto; porque, por ejemplo, veía muy bien que suponiendo un triángulo, era necesario que sus tres ángulos fueran iguales a dos rectos, más no por eso veía nada que me asegurase que en el mundo había triángulo alguno. En cambio, si volvía a examinar la idea que tenía de un Ser perfecto, hallaba que la existencia estaba comprendida en ella del mismo modo como en la idea de un triángulo se comprende que sus tres ángulos sean iguales a dos rectos, o, en la esfera, el que todas sus partes sean equidistantes del centro, y hasta con más evidencia aún; y que, por consiguiente, es por lo menos tan cierto que Dios, que es el Ser perfecto, es o existe, como lo pueda ser cualquier demostración de la geometría".

## **COMPRESIÓN:**

**TEMA:** *Argumento ontológico para demostrar la existencia de Dios.*

### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

**Introducción:** La certeza de las demostraciones matemáticas se funda únicamente en que se conciben de modo evidente, pero **no hay nada en ellas que me garantice la existencia de su objeto.**

**Idea central:** *En mi idea de Dios, en cuanto Ser Perfecto, se incluye su existencia real, como la idea de triángulo incluye el que sus ángulos miden dos rectos.*

**Consecuencia:** La existencia de Dios tiene por lo menos la misma certeza que las demostraciones matemáticas.

### **COMPRESIÓN SEMÁNTICA.**

"El objeto de los géometras" son las demostraciones matemáticas.

"Demostraciones" Procesos en los que a partir de unas premisas o enunciados conocidos llegamos a otro (la conclusión) que deriva o pretendemos que derive de las premisas.

*La gran certeza de las demostraciones matemáticas* fue algo que Descartes siempre admiró. Esta certeza o carácter indudable *se funda en la evidencia, claridad y distinción con que se nos imponen.*

"La regla antes dicha" se refiere al "*criterio de verdad y certeza*" de que nos hablara antes y establecía que todas las cosas que concibamos con claridad y distinción, es decir, con evidencia, eran todas verdaderas.

"La existencia de su objeto": Que las figuras geométricas no existen sólo en el pensamiento, o son puras ideas o representaciones mías, sino que existen también en la realidad.

"Mi idea de un Ser Perfecto": *Es la idea que tenemos de Dios como Ser infinito y omniperfecto.* Descartes supone que tenemos una verdadera idea positiva de Dios, que no es ficticia ni adventicia, sino una idea innata, sumamente clara y distinta de un Ser infinito y Omniperfecto, es decir, que posee todas las perfecciones.

"La existencia": se trata de *la existencia real.* Descartes supone que la existencia real es una perfección de la esencia del Ser sumamente perfecto, pues, en cuanto Omniperfecto, posee todas las perfecciones y en cuanto todopoderoso puede darse la existencia a sí mismo.

Kant no está de acuerdo con esto, porque, según él, si sacamos la existencia de un ser no sacamos una propiedad de ese ser, sino el ser en su totalidad.

## **EXPLICACIÓN:**

Una vez establecida la certeza de la propia existencia como primera verdad indubitable, cocida por intuición a partir de la duda metódica, Descartes comienza la deducción y nos muestra la naturaleza del yo como sustancia pensante y la evidencia o idea clara y distinta como criterio de verdad y certeza. Pero surge un problema, la hipótesis del "genio maligno" del que están a salvo las evidencias que brotan de la propia duda, pero no todas las demás. *Para destruir la hipótesis del "genio maligno, tiene que demostrar la existencia de Dios y su veracidad.*

Para demostrar la existencia de Dios Descartes tiene que partir de los conocimientos indubitables que ya posee. No puede partir del mundo sensible porque todavía es objeto de

duda.

**Tiene 3 argumentos para demostrar la existencia de Dios.** Los dos primeros son argumentos "a posteriori", que se apoyan en el principio de causalidad. El último, el que aparece en el texto es el argumento ontológico.

El primer argumento parte de la idea que tengo de Dios. Investiga de dónde procede esta idea o cual es la causa de la misma. Responde diciéndonos que esta idea, que Descartes supone una idea positiva, innata, clara y distinta, no puede proceder de la nada si de mí mismo, sino que ha de proceder de un ser que tenga "todas las perfecciones de las que ya pudiera tener alguna idea", es decir, que tenga tanta perfección como realidad objetiva o perfección representada tiene esa idea. Este ser es Dios, por tanto Dios ha de existir realmente.

El segundo argumento parte de la propia existencia del sujeto en cuanto ser imperfecto o mente que duda. Defiende que he tenido que ser causado por otro ser más perfecto, porque si me causara a mí mismo me hubiera dado también todo lo que sé que me falta, es decir, todas las perfecciones de Dios. Por tanto Dios ha de existir realmente.

***El tercer argumento, que es el propuesto en el texto, es el argumento ontológico.*** Descartes propone este argumento según cierta analogía y contrasta con las verdades de la geometría o matemáticas.

Nos dice en la introducción que la certeza de los axiomas matemáticos se funda únicamente en que se conciben con evidencia, según el criterio de verdad y certeza que antes nos propuso. Pero no hay nada en esas demostraciones geométricas que me asegure la existencia real de los objetos de la geometría. Sin embargo la idea de Dios, como ser máximamente perfecto incluye su existencia real, como en la idea de triángulo está incluido el que sus ángulos midan dos rectos. Por tanto la existencia de Dios es por lo menos tan cierta como los axiomas de la geometría.

## **CONTEXTUALIZACIÓN Y VALORACIÓN.**

Este argumento ontológico y la manera de exponerlo sintoniza maravillosamente con la doctrina de Descartes y del Racionalismo: es una verdad de tipo geométrico, simplicísima y evidente. No es la conclusión de un razonamiento sino una verdad inmediatamente evidente y conocida por intuición.

Pero **tiene una serie de puntos o presupuestos conflictivos, discutibles o rechazables:**

- ◆ 1- que tenemos una auténtica idea positiva de Dios, que nos manifiesta su esencia, y no un simple concepto analógico, como de hecho tenemos.
- ◆ 2- Supone la correspondencia perfecta entre nuestras ideas claras y distintas y la realidad objetiva.
- ◆ 3- Supone que la existencia es una perfección de la esencia.
- ◆

De hecho este argumento fue defendido también por S. Anselmo y Hegel, pero fue atacado por S. Tomás y Kant. Estos defienden que el argumento da un paso o salto indebido del pensamiento a la realidad. Ambos sostienen que la existencia no es una perfección de la esencia, como sostenía o suponía Descartes.

## **TEXTO 5º C**

"Reflexioné después que, puesto que yo dudaba, no era mi ser del todo perfecto, pues advertía claramente que hay mayor perfección en conocer que en dudar, y traté entonces de

indagar por dónde había yo aprendido a pensar en algo más perfecto que yo; y conocí evidentemente que debía ser por alguna naturaleza que fuese efectivamente más perfecta... pues era cosa manifiestamente imposible que tal idea procediese de la nada. Y por ser igualmente repugnante que lo más perfecto sea consecuencia o dependa de lo menos perfecto que pensar que de la nada provenga algo, no podía tampoco proceder de mí mismo. De suerte que era preciso que hubiera sido puesto en mí por una naturaleza que fuese verdaderamente más perfecta que yo y que poseyera todas las perfecciones de las que yo pudiera tener alguna idea, o lo que es igual, para decirlo en una palabra, que fuese Dios."

Descartes "*Discurso del Método*" IV parte.

### **COMPRENSIÓN:**

**TEMA:** Primer argumento para probar la existencia de Dios: *Dios como causa proporcionada de mi idea de Dios.*

### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

El texto tiene el siguiente esquema e ideas.

**A. Situación de que parte:** *Yo no soy un ser perfecto (puesto que dudo), sin embargo tengo la idea de un ser más perfecto que yo.*

**B. Pregunta o interrogante que se suscita:** *¿De dónde procede esta idea que tengo de Dios? "dónde había yo aprendido a pensar en algo más perfecto que yo".*

**C. Respuesta breve o adelanto de la respuesta:** *"por alguna naturaleza que fuese efectivamente más perfecta"*

**D. Justificación y explicación de la respuesta:** (lo que sigue a los puntos suspensivos). *Esta idea no puede proceder de la nada, ni de mí mismo, sino de un Ser de perfección infinita, es decir, de Dios.*

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO:**

"La idea de un ser más perfecto que mi ser" Las ideas son para Descartes el verdadero objeto del conocimiento. El conocimiento no recae directamente sobre las cosas, sino sobre las ideas en cuanto representaciones o imágenes que representan unos u otros objetos. La argumentación del texto se apoya en este aspecto representativo de **la idea de Dios**, es decir, en cuanto representa un ser más perfecto que yo, un ser omniperfecto o totalmente perfecto, es decir, a Dios. Para Descartes nuestra idea de Dios es una idea innata.

"Algo más perfecto que yo", es decir, **Dios**. Por "**Dios**" Descartes entiende "un ser que poseyera todas las perfecciones de las que yo pudiera tener alguna idea", es decir, un ser omniperfecto, plenitud de perfección o perfección infinita.

"Nada" es *el no-ser*. Descartes supone el principio de que "de la nada, nada procede". Según esto nuestras ideas no pueden representar ninguna realidad o perfección que no esté en los objetos o en nosotros. Se apoya también en que lo más perfecto no puede provenir de lo menos perfecto, es decir, no puede haber en el efecto más de lo que hay en la causa. Esto le permite probar la existencia de Dios, pues lo que tiene más realidad no puede venir de lo menos perfecto.

**EXPLICACIÓN:** Muy parecida a la de texto anterior.

### **TEXTO 6º C**

¿"Cómo sabemos que los pensamientos que se nos ocurren durante el sueño son más falsos que los demás si con frecuencia no son menos vivos y precisos? Y por mucho que estudien los mejores ingenios, no creo que puedan dar ninguna razón suficiente para desvanecer esta duda sin suponer previamente la existencia de Dios. Porque, en primer lugar, la regla que antes he adoptado - de que son verdaderas todas las cosas que concebimos muy clara y distintamente - no es segura sino porque Dios es o existe y porque es un Ser perfecto, del cual proviene cuanto hay en nosotros. De donde se sigue que nuestras ideas o nociones, siendo cosas reales y que proceden de Dios, en todo lo que tienen de claras y distintas, no pueden menos de ser verdaderas..."

Descartes: "*Discurso del Método*" IV Parte.

### **COMPRENSIÓN**

**Tema:** *Dios como suprema garantía de la verdad de nuestras ideas claras y distintas.*

Necesidad de la existencia de Dios para garantizar la evidencia como criterio de verdad y certeza.

### **AFIRMACIONES Y ESTRUCTURA:**

**Introducción:** No hay posibilidad de distinguir entre el sueño y la vigilia, o superar la duda de la realidad del mundo exterior, o sensible, sin suponer previamente la existencia de Dios.

**Idea Central:** **La regla de la evidencia, que lo que concebimos clara y distintamente es siempre verdadero, sólo es segura en cuanto se apoya en la existencia de Dios.**

**Conclusión:** Las ideas claras y distintas, en cuanto proceden de Dios, son todas verdaderas.

En este texto, Descartes nos dice que **la existencia y veracidad de Dios son las únicas que pueden garantizar la verdad y certeza de todo lo que, con respecto a la realidad material concebimos clara y distintamente.**

Nos dice también (introducción) que sin suponer la existencia de Dios no podemos distinguir lo que conocemos de la realidad material de las simples ilusiones de los sueños.

Por el contrario, supuesta la existencia y veracidad de Dios, todas las ideas claras y distintas, en cuanto proceden de Dios, son necesariamente verdaderas.

### **COMPRENSIÓN SEMÁNTICA:**

**Pensamientos:** Es todo aquello que existe en nosotros de tal manera que somos inmediatamente conscientes de ello. Los actos o modos del pensamiento son: dudar, saber, afirmar, negar, querer, no querer, imaginar, sentir, etc. Aquí Descartes se refiere a las ideas que tenemos en los sueños, porque, para Descartes, el objeto del pensamiento son las ideas.

**Duda:** Es el instrumento o procedimiento metodológico que Descartes utiliza para llegar a una verdad indubitable y evidente. Aquí se refiere a la tercera razón o elemento de la duda, la imposibilidad de distinguir el sueño de la vigilia, que problematiza todo

conocimiento del mundo exterior.

**“La regla que antes he adoptado”**: se refiere a *la evidencia como criterio de verdad y certeza*. Las notas distintivas de la evidencia son la *claridad y distinción*.

- **Claro**: lo que se presenta de forma nítida, transparente y manifiesta.
- **Distinto**: lo que además se presenta como nítidamente separado de lo demás, de tal forma que no se confunde con ninguna otra cosa.

**Dios**: Es el Ser Supremo cuya esencia, o atributo, es la infinita perfección. En razón de su perfección no puede ser embaucador, sino que ha de ser sumamente veraz, por lo que permite eliminar la hipótesis del genio maligno y garantiza que todo lo que concibamos clara y distintamente ha de ser necesariamente verdadero.

## **EXPLICACIÓN**

Utilizando la duda metódica, Descartes llega a una verdad absolutamente indubitable y evidente, que es la verdad de la propia existencia: “pienso, luego existo”.

Después de saber que existe intenta conocer qué es, la naturaleza del yo, y concluye que es una sustancia pensante, una mente o alma que piensa, enteramente distinta del cuerpo.

Después de hallar la primera verdad, descubre también lo que se requiere para que algo sea verdadero y cierto, es decir, el criterio de verdad y certeza:

Nuestra existencia como sustancia pensante fue aceptada sobre el único fundamento de la claridad y distinción. Por tanto, debemos admitir como verdadero todo aquello que se presenta con los mismos rasgos de claridad y distinción.

Pero hay *un problema*: Hay ciertas evidencias que no puede falsificar el genio maligno, pues, aunque me engañe, pienso y existo. Sin embargo, todas las otras evidencias, al menos las que se refieren al mundo exterior, corren peligro, porque podemos confundir la vigilia con el sueño, o, por lo menos, pueden ser falsificadas por el genio maligno.

Descartes se ve obligado a demostrar la existencia de Dios para poder destruir la hipótesis del genio maligno y garantizar la evidencia como criterio de verdad y certeza.

*La función fundamental que Descartes atribuye a Dios es la de ser el principio y garantía de toda verdad. Es Él y su veracidad la suprema garantía de que lo conocido con evidencia, es decir, clara y distintamente, es necesariamente verdadero.*

Contra todo tipo de materialismo, contra el escepticismo de algunos y contra los libertinos de su tiempo, es decir, contra todos aquellos que niegan la existencia de Dios, o afirman que es difícil o imposible conocerlo, Descartes pretende demostrar que es mucho más fácil y seguro el conocimiento del alma y de Dios que el de las cosas externas.

Es en este contexto en el que tenemos que situar el texto a comentar y donde nos deja entrever la función de Dios como suprema garantía del criterio de verdad y certeza.

Conocida la existencia de Dios, Éste aparece como el supremo principio que garantiza la verdad de nuestras ideas claras y distintas, como nos muestran los dos últimos párrafos del texto.

Dios, que es sumamente perfecto, no puede querer engañarme, pues esto supone

malicia o imbecilidad... Puede seguir con algo de lo expuesto en: “Función de Dios en el sistema cartesiano”.

### **TEXTO 7º C**

“¿Qué soy entonces? Una cosa que piensa. Y ¿qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere, que imagina también, y que siente. Sin duda no es poco, si todo eso pertenece a mi naturaleza. ¿Y por qué no habría de pertenecerme? ¿Acaso no soy yo el mismo que duda de casi todo, que entiende, sin embargo, ciertas cosas, que afirma ser ésas solas las verdaderas, que niega todas las demás, que quiere conocer otras, que no quiere ser engañado, que imagina muchas cosas - aún contra su voluntad -- y que siente también otras muchas, por mediación de los órganos del cuerpo? ¿Hay algo de esto que no sea tan verdadero como es cierto que soy, que existo, aún en el caso de que estuviera siempre dormido, y de que quien me ha dado el ser empleara todas sus fuerzas en burlarme? ¿Hay alguno de esos atributos que pueda distinguirse de mi pensamiento, o que pueda estimarse separado de mí mismo? Pues es de suyo tan evidente que yo soy quien duda, entiende y desea, que no hace falta añadir aquí nada para explicarlo.”

**Descartes: *Meditaciones Metafísicas*. 2ª Med.**

### **COMPRENSIÓN:**

**Tema: Naturaleza del yo: Atributo y modos de la sustancia pensante.**

#### **AFIRMACIONES:**

**Principal:** Afirma que es una cosa que piensa y nos muestra los actos o modos típicos del pensar: dudar, entender, afirmar, negar, querer, no querer, imaginar y sentir.

**Secundarias:** - Todos estos actos pertenecen a mi naturaleza de manera tan verdadera y evidente que no se ven afectados por la incapacidad de distinguir la vigilia del sueño, ni siquiera por la hipótesis del genio maligno.

- Todos esos actos son inseparables de mi pensar y existir (me constituyen en lo que soy).

#### **COMPRENSIÓN SEMÁNTICA:**

**“Cosa que piensa”:** Una sustancia que piensa. Descartes entiende por sustancia todo aquello que existe de tal manera que no necesita de ninguna otra cosa para existir. Las sustancias se conocen por los atributos. El atributo de la sustancia pensante es el pensamiento. El pensamiento incluye una serie de modos o actos variables, que Descartes nos cita a continuación: dudar, entender, afirmar, querer, no querer, imaginar, sentir. Una sustancia que piensa es una mente que piensa, a la que Descartes identifica con el alma, enteramente distinta e independiente del cuerpo.

**“Naturaleza”:** Aunque en Aristóteles la naturaleza es el principio interno del movimiento y del reposo, el principio interno de las actividades de cada ser, en Descartes, en este texto, parece ser sinónimo de esencia: aquello por lo que una cosa es lo que es y se distingue de las demás.

**“Verdadero”:** La verdad es la conformidad del pensamiento con la realidad.

**“Cierto”:** La certeza es la seguridad subjetiva con que afirmamos o negamos algo. Descartes adopta como criterio de verdad y certeza la evidencia. Sólo admite como verdadero y cierto lo evidente. Las notas de la evidencia son la claridad y distinción.

**“Estuviera siempre dormido:** Hace alusión al tercer motivo de la duda, a la

imposibilidad de distinguir la vigilia del sueño, a la duda de si todos nuestros pensamientos normales no son más verdaderos que las ilusiones de los sueños.

“**Engañarme**”: Alude a la hipótesis del genio maligno: un ser tan poderoso como astuto, que emplea toda su astucia en engañarme.

“**Atributos**”: En Descartes son las propiedades constitutivas de la sustancia, que le convienen de modo necesario. En este texto se refiere mejor a los **modos**, que son las propiedades variables de la sustancia.

### **EXPLICACIÓN:**

Después de obtener la primera verdad indubitable - la propia existencia -, Descartes intenta conocer **¿qué es?**, es decir, **la naturaleza del yo**.

El conocimiento de mi mismo no puede depender de las cosas, cuya existencia me es desconocida, o puedo fingir que no existen.

Descartes de da cuenta de que puede dudar del cuerpo y del mundo exterior, pero en este acto de dudar sigue pensando y existiendo; en cambio, si deja de pensar ya no tiene ningún motivo para saber que existe. Por tanto, concluye que es una cosa o sustancia que piensa.

En el “Discurso del Método” identifica esta sustancia pensante con el alma y nos dice que es enteramente distinta del cuerpo. En la “Meditaciones Metafísicas” nos aclara un poco más **¿qué es una cosa que piensa? Nos cita los diversos modos o actos variables en los que se realiza el pensamiento. Pensar incluye durar, entender, afirmar, negar, querer, no querer, imaginar y sentir.**

Es posible que aquello que afirmo o niego sea completamente falso, es posible que confunda la realidad con las ilusiones de los sueños, o que el genio maligno me engañe. Es posible que las cosas que imagino no sean verdaderas, pero **los actos de dudar, afirmar, negar, querer, no querer, imaginar y sentir no dejan de estar realmente en mí y forman parte de mi pensamiento.**

Descartes en el texto nos sugiere que “aún en el caso de que estuviera siempre dormido y de que quien me ha dado el ser empleara todas sus fuerzas en burlarme” ninguno de esos atributos puede distinguirse de mi pensamiento, ni puede estimarse separado de mí mismo.

### **VALORACIÓN:**

El razonamiento y el discurrir del texto parece correcto e irrefutable. **Lo que puede suscitar ciertas dudas es el acto de “sentir”:** Sentir el recibir y conocer cosas y cualidades a través de los órganos de los sentidos. Lo recibido por los sentidos puede no existir. Ni siquiera sé que tenga esos órganos que parece que utilizo. **Segue siendo verdadero que me parece ver oír, tocar.**

**¿Es suficiente el “me parece” para que exista indudablemente el acto de sentir? ; Una duda que presento al autor de la “duda metódica”**

### **TEXTO 8º C**

“Había estudiado un poco, cuando era más joven, de las partes de la filosofía, la lógica, y de las matemáticas, el análisis de los géometras y el álgebra, tres artes o ciencias

que debían, al parecer, contribuir algo a mi propósito. Pero cuando las examiné hube de notar que en lo tocante a la lógica, sus silogismos y la mayor parte de las demás instrucciones que da, más sirven para explicar a otros las cosas ya sabidas... Luego, en lo tocante al análisis de los antiguos y al álgebra de los modernos, aparte de que no se refieren sino a cosas muy abstractas, que no parecen ser de ningún uso... Por lo cual pensé que había que buscar otro método que juntase las ventajas de estos tres excluyendo sus defectos. Y como la multitud de leyes sirven muy a menudo de disculpa de los vicios, siendo un estado mucho mejor regido cuando hay pocas pero muy estrictamente observadas, así también en lugar del gran número de preceptos que encierra la lógica, creí que me bastarían los cuatro siguientes, supuesto que tomase una firme y constantes resolución de no dejar de observarlos una vez siquiera”.

**Descartes: *Discurso del Método*. 2ª Parte**

## **ANÁLISIS ESTRUCTURAL**

**(Idea principal, secundarias, articulación del texto)**

**Descartes muestra la necesidad que tiene de encontrar un método que reúna las ventajas del método lógico y matemático y rehuse sus defectos.**

Esta idea central se apoya en una serie de ideas secundarias tales como:

- - **El método de la lógica, el silogismo, sólo muestra lo ya conocido.**
- - **El método matemático, análisis o álgebra, trabaja con cosas demasiado abstractas.**
- - **Ambas, lógica y matemáticas, abundan en preceptos.**

El autor comienza haciendo un repaso de aquellas partes de la filosofía que, en su criterio, merecían ser tenidas en cuenta, a saber, la lógica y la matemática. Critica de ambas su complejidad de normas, su carácter abstracto, y concluye en la necesidad de buscar para la nueva filosofía, que quería levantar, un nuevo método que simplificase esos preceptos. Para Descartes bastará con cuatro preceptos siempre que se cumplan.

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO:**

**Filosofía:** Descartes se refiere con este vocablo a un tipo de filosofía que él repudia y en la que había sido instruido: la filosofía escolástica, que había terminado por convertirse en el lugar de las controversias más inverosímiles.

**Lógica:** Es el instrumento de la ciencia que tenía en el silogismo su método más valioso. Pretendía definir y regir el pensamiento en cuanto verdadero y correcto.

**Matemática:** Es la ciencia admirada por Descartes por estar lejos de toda controversia y que consistía en el “análisis de los geómetras” y en el “álgebra”.

**Precepto:** Es el conjunto de reglas a observar por la ciencia que pretenda alcanzar estatuto científico.

**Silogismo:** Es un tipo de razonamiento deductivo que para Descartes sólo pretende explicitar una verdad como conclusión que ya está insinuada en las premisas.

### **EXPLICACIÓN:**

En este texto se evidencia, de entrada, la actitud cartesiana frente al saber escolástico de su tiempo, saber al que ha tenido acceso durante sus años de formación en el colegio de la Fleche. Así empieza el texto reconociendo sólo el valor de la lógica y de las matemáticas

(álgebra y geometría), porque “eran las tres artes o ciencias que debían contribuir a mi propósito”. La Filosofía se le presenta simplemente como un saber en el que todo es objeto de disputa y duda.

También los tres saberes reseñados presentan sus defectos, aunque constituyan las tres ciencias en que Descartes se inspira para establecer su método. Así dirá que en la lógica “su mayor defecto radica en que sus silogismos y demás instrucciones sirven más para explicar cosas ya sabidas” y por ello son inútiles para descubrir otras nuevas. En las matemáticas tenemos el análisis de los antiguos y el álgebra de los modernos, pero “no se refieren sino a cosas muy abstractas, no parecen ser de ningún uso”.

**A pesar de los defectos enunciados, Descartes está convencido de que, tomando de esas tres ciencias sus ventajas y eliminando sus defectos, podrá elaborar el método que busca** y que necesita para levantar desde sus cimientos el edificio filosófico.

El método cartesiano se inspirará, pues, en el procedimiento matemático, especialmente en el análisis de los geómetras. Este consiste en referir una proposición más compleja a otras más simples, conocidas como verdaderas, para luego, a partir de éstas llegar a aquella.

**El entusiasmo de Descartes por este procedimiento es patente y así lo evidencia en el texto:** “Creí que me bastarían lo cuatro siguientes, supuesto que tomase una firme y constante resolución de no dejar de observarlos una vez siquiera”.

Esos cuatro preceptos que el texto insinúa, a saber, evidencia, análisis, síntesis, enumeración y revisión, serán los cuatro pilares, o reglas, sobre los que construye su método y la garantía de todo saber que en el futuro se construya.

### **CONTEXTUALIZACIÓN:**

El presente texto pertenece al “Discurso del Método”, obra que Descartes, máximo exponente del Racionalismo, escribe en 1537, fecha que para muchos significa el comienzo de la Modernidad. El texto pertenece a la segunda parte del Discurso en la que el autor aborda el problema del método.