

## TEXTOS DE S. TOMÁS . Tema II.

### TEXTO 1º B

"La segunda vía se basa en la causalidad eficiente. Hallamos que en este mundo de lo sensible hay un orden determinado entre las causas eficientes; pero no hallamos que cosa alguna sea su propia causa, pues en tal caso habría de ser anterior a sí misma, y esto es imposible. Ahora bien, tampoco se puede prolongar indefinidamente la serie de las causas eficientes, porque siempre que hay causas eficientes subordinadas, la primera es causa de la intermedia, sea una o muchas, y ésta causa de la última; y puesto que, suprimida una causa, se suprime el efecto, si no existiese una que sea la primera, tampoco existiría la intermedia ni la última. Si, pues, se prolongase indefinidamente la serie de las causas eficientes, no habría causa eficiente primera, y, por tanto, ni efecto último ni causa eficiente intermedia, cosa falsa a todas luces. Por consiguiente es necesario que exista una causa eficiente primera, a la que todos llaman Dios".

### COMPRENSIÓN

**TEMA:** La segunda vía (para demostrar la existencia de Dios) basada en la causalidad eficiente (1ª línea).

### ESTRUCTURA , (PARTES) E IDEAS IMPORTANTES

Es un razonamiento con estas partes:

- **a.- Punto de partida:** En el mundo sensible hay un orden entre las causas eficientes; hay causas subordinadas o dependientes (hasta el punto y coma)
- **b.- Principio de causalidad:** "No hallamos que cosa alguna sea su propia causa", es decir, toda causa subordinada es causada por otra; y la razón de esto : si se causara a sí misma, sería anterior a sí misma, lo que es imposible.
- **c.-** "No se puede prolongar indefinidamente la serie de las causas eficientes subordinadas", y la razón de esto: porque...
- **d.- Conclusión y punto de llegada:** **Es necesario que exista una causa eficiente primera a la que llamamos Dios. Es la idea central, aunque brota de todo lo demás y, por tanto, lo necesita.**

### COMPRENSIÓN SEMÁNTICA O EXPLICACIÓN DE TÉRMINOS

"Vía" : Camino, procedimiento o argumentación que sigue S. Tomás para demostrar la existencia de Dios

"Causa" : Todo aquello (principio) que influye positivamente en el ser o la producción de algo.

"Causa eficiente" El agente que con su acción produce el efecto.

"Un orden determinado": hay una gradación o subordinación, es decir, un conjunto de causas que dependen escalonadamente unas de otras, por eso habla de "*causas eficientes subordinadas*"

"Causas subordinadas": Causas dependientes de otras.

"Causa primera" Causa absolutamente independiente, que no depende de ninguna otra.

"Causa intermedia": Causa que influye en otras, pero, a su vez, depende de otras.

"Causa última": en este contexto la que depende de todas las demás; la causa inmediata al efecto.

"Efecto": lo producido por la causa: los hechos del mundo sensible.

"Mundo sensible" El mundo de los hechos reales, percibidos por los sentidos.

## **EXPLICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN**

Puede hacerse de dos maneras:

- ◆ A.- Explicando más detalladamente esta vía en el contexto de las otras para terminar con la doctrina general de S. Tomás acerca de la existencia de Dios, en contraste con el argumento Ontológico de S. Anselmo. (Seguiremos este esquema en el texto 5º)
- ◆ B.- Siguiendo un orden inverso: Empezar por la doctrina general de S. Tomás, en contraste con S. Anselmo para terminar con la explicación más detallada de la segunda vía.

Esquema general de esta segunda opción:

**Según S. Tomás** la existencia de Dios es una verdad evidente en sí misma, porque Dios es por su esencia la plenitud infinita y absoluta de Ser, Dios es el Ser mismo; en Dios se identifican la esencia y la existencia

**Pero, la existencia de Dios no es una verdad evidente para nosotros, sino que necesita ser demostrada.**

No es evidente para nosotros, porque para esto se necesitaría un conocimiento perfecto de la esencia de Dios y, según S. Tomás nuestro conocimiento de Dios es sumamente imperfecto y deficiente.

*Aquí subyace la doctrina del conocimiento de S. Tomás, según la cual el entendimiento humano, en cuanto humano y vinculado a los sentidos, tiene por objeto propio y proporcionado la esencia de las cosas corpóreas. El conocimiento humano comienza con el conocimiento sensible y el conocimiento de las cosas materiales. Lo espiritual e inmaterial sólo lo conocemos imperfectamente por analogía con las cosas materiales.*

Según esto, nuestro conocimiento de Dios es muy imperfecto. No conocemos su esencia como incluyendo necesariamente la existencia.

Por tanto, la existencia de Dios, aunque evidente de suyo, para nosotros necesita ser demostrada.

Supuesto esto, S. Tomás se pregunta si se puede demostrar y cómo.

S. Tomás no acepta el argumento ontológico de S. Anselmo, que se basa en el simple análisis de la idea o concepto "Dios" como "el ser mayor que se pueda concebir" y apoyándose en el principio de no contradicción, pretende que, para no contradecirnos, Dios ha de existir realmente, ya que es mayor lo que existe en el pensamiento y la realidad que lo que existe sólo en el pensamiento.

S. Tomás no acepta este argumento, porque, según él, da un salto o un paso indebido del orden del pensamiento al orden de la realidad. Si pensamos en Dios, tenemos que pensarlo como existiendo, pero con esto no se sigue que exista realmente.

**Para S. Tomás la existencia de Dios sólo se puede demostrar "a posteriori" , a partir de los efectos o criaturas que conocemos por experiencia y apoyándonos en el principio de causalidad. "No hay efecto sin causa", Por tanto, la existencia real del efecto, de hechos reales conocidos por experiencia, supone la existencia real de la causa, y de una causa primera, que es Dios.**

S. Tomás elabora cinco "vías" para demostrar la existencia de Dios. Estas "vías" tienen un esquema común:

1º: Un punto de partida, que es un hecho del mundo real, conocido por experiencia.

2º : El principio de causalidad: Estos hechos del mundo sensible han de tener una causa, ya que no hay efecto sin causa.

3º : La imposibilidad del tránsito al infinito, porque no se puede proceder indefinidamente en la serie de causas intermedias, ya que todas ellas siguen dependiendo de otra.

4º: Punto de llegada: ha de existir una Causa Primera, a la que llamamos Dios.

Hay hechos de experiencia como el movimiento, las causas subordinadas o dependientes, los seres contingentes, las perfecciones limitadas o graduales y el orden final de seres irracionales, que han de tener una causa.

Como no se puede proceder al infinito en la serie de causas intermedias, ha de existir una causa primera, que es Dios.

De esta forma llega a la existencia de Dios como Motor Inmóvil, Causa Incausada o Primera, Ser Necesario, Perfección Infinita y Causa o Fin último del orden del universo.

**La 2ª "vía", que estamos analizando parte de que "hay un orden determinado entre las causas eficientes", es decir, hay causas subordinadas o que dependen unas de otras. Parte, por tanto, de un hecho real del mundo sensible.**

Le aplica el principio de causalidad: toda causas subordinada es causada por otra. En el texto nos dice "no hallamos que cosa alguna sea su propia causa", porque debería ser anterior a sí misma y esto es imposible.

**Utiliza el principio de la imposibilidad del tránsito al infinito, porque sin una causa primera no habría ni causas intermedias ni efecto**

**Por tanto llega a Dios como Causa Primera, absolutamente independiente y de quien dependen todas las demás.**

## **VALORACIÓN**

La doctrina tomista con respecto a la existencia de Dios se consideró tan perfecta que la Iglesia Católica la asumió totalmente y la defendió como su doctrina oficial.

## **TEXTO 2º B**

"Una proposición puede ser evidente de dos maneras: en sí misma, pero no con respecto a nosotros, o en sí misma y para nosotros. La causa de que una proposición sea evidente es porque el predicado está incluido en el concepto del sujeto... Si, pues, todos conociesen la naturaleza del sujeto y la del atributo de una proposición cualquiera, ésta sería evidente para todos. Pero, si hay quienes ignoran cual es la naturaleza del sujeto y la del predicado, la proposición en sí misma será, sin duda, evidente, pero no lo será para quienes ignoran aquellos extremos...

Por consiguiente, digo que la proposición Dios existe, en sí misma es evidente, porque en ella el predicado se identifica con el sujeto, ya que, como más adelante veremos, Dios es su mismo ser. Pero con respecto a nosotros, que desconocemos la naturaleza divina, no es evidente, sino que necesita ser demostrada por medio de cosas más conocidas de nosotros, aunque por su naturaleza sean menos evidentes, es decir, por sus efectos".

S. Tomás. "*Suma teológica*" I, q. 2, a. 1

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA:** Si la existencia de Dios es inmediatamente evidente (o necesita ser demostrada)

## **IDEAS O AFIRMACIONES Y ESTRUCTURA O PARTES**

La idea central o afirmación principal es que la proposición "Dios existe" es evidente en sí misma, porque la esencia de Dios es existir, (en Él se identifican esencia y existencia), pero no lo es para nosotros, que desconocemos la naturaleza o esencia divina.

Esta idea central se apoya en:

**1º Una introducción o principio general que distingue dos tipos de proposiciones evidentes:**

- a.- Evidentes de suyo
- b.- Evidentes para nosotros.

**2º.- Un desarrollo** de este principio general: que hay proposiciones evidentes en sí mismas o de suyo, "porque el predicado está incluido en el concepto del sujeto", que no lo son para quienes ignoran la naturaleza del sujeto y del predicado.

De la afirmación principal se sigue una consecuencia: La existencia de Dios necesita ser demostrada ("a posteriori" por sus efectos o criaturas).

La estructura es la siguiente:

1. Introducción
2. Desarrollo
3. Conclusión o afirmación principal.
4. Consecuencia de esta afirmación.

## **COMPRENSIÓN SEMÁNTICA:**

**"Proposición":** un enunciado que afirma o niega algo de alguien, un predicado de un sujeto; y, por tanto, puede ser verdadero o falso.

"Evidente": inmediatamente clara, que no necesita demostración.

"Dios es su mismo ser": La palabra "Dios" aquí quiere decir su esencia o naturaleza, aquello que lo constituye, lo caracteriza y lo distingue de los demás. Esencia es aquello por lo que una cosa es lo que es y se distingue de los demás.

"Su ser mismo": , en latín, el Ipsum esse, el ser mismo: es la perfección infinita y absoluta de ser. Es el Acto de ser, el Acto puro o la pura perfección de ser.

"Sus efectos": lo producido por Dios como Causa Primera, las obras de Dios, es decir, las criaturas.

## **EXPLICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN**

**Con respecto a la existencia de Dios S. Tomás se pregunta si es una verdad evidente o necesita ser demostrada, si puede ser demostrada y cómo.**

El texto responde a la primera pregunta.

Lo evidente es lo inmediatamente claro. La evidencia se funda en la inteligibilidad y ésta coincide con la perfección de ser. Por tanto, a mayor perfección de ser, mayor inteligibilidad y mayor evidencia.

Pero hay que distinguir entre "evidente en sí mismo, o de suyo" y "evidente con respecto a nosotros". *Dios es de suyo lo más inteligible y lo más evidente, porque Él es el Ser mismo, la plenitud infinita y absoluta de ser; en Dios se identifican esencia y existencia, pues la esencia de Dios es el ser mismo.*

**Ahora bien, Dios no es lo más evidente con respecto a nosotros. Su inteligibilidad y perfección es tal que desborda la capacidad de nuestro entendimiento.**

Aquí subyace la doctrina del conocimiento de S. Tomás, según la cual el entendimiento humano, en cuanto humano y vinculado a los sentidos, tiene por objeto propio y proporcionado la esencia de las cosas corpóreas. El conocimiento humano comienza con el conocimiento sensible y el conocimiento de las cosas materiales. Lo espiritual e inmaterial sólo lo conocemos imperfectamente por analogía con las cosas materiales.

Según esto, nuestro conocimiento de Dios es muy imperfecto. No conocemos su esencia como incluyendo necesariamente la existencia.

Por tanto, **la existencia de Dios, aunque evidente de suyo, para nosotros necesita ser demostrada.**

Supuesto esto, S. Tomás se pregunta si se puede demostrar y cómo.

*S. Tomás no acepta el argumento ontológico de S. Anselmo, que se basa en el simple análisis de la idea o concepto "Dios" como "el ser mayor que se pueda concebir" y apoyándose en el principio de no contradicción, pretende que, para no contradecirnos, Dios ha de existir realmente, ya que es mayor lo que existe en el pensamiento y la realidad que lo que existe sólo en el pensamiento.*

S. Tomás no acepta este argumento, porque, según él, da un salto o un paso indebido del orden del pensamiento al orden de la realidad. Si pensamos en Dios, tenemos que pensarlo como existiendo, pero con esto no se sigue que exista realmente.

**Para S. Tomás la existencia de Dios sólo se puede demostrar "a posteriori" , a partir de los efectos o criaturas que conocemos por experiencia y apoyándonos en el principio de causalidad. "No hay efecto sin causa", Por tanto, la existencia real del efecto, de hechos reales, conocidos por experiencia, supone la existencia real de la causa, y de una causa primera, que es Dios.**

S. Tomás elabora cinco "vías" para demostrar la existencia de Dios. Estas "vías" tienen un esquema común:

1º: Un punto de partida, que es un hecho del mundo real, conocido por experiencia.

2º : El principio de causalidad: Estos hechos del mundo sensible han de tener una causa, ya que no hay efecto sin causa.

3º : La imposibilidad del tránsito al infinito, porque no se puede proceder indefinidamente en la serie de causas intermedias, ya que todas ellas siguen dependiendo de otra.

4º: Punto de llegada: ha de existir una Causa Primera, a la que llamamos Dios.

Hay hechos de experiencia como el movimiento, las causas subordinadas o dependientes, los seres contingentes, las perfecciones limitadas o graduales y el orden final de seres irracionales, que han de tener una causa.

Como no se puede proceder al infinito en la serie de causas intermedias, ha de existir una causa primera, que es Dios.

*De esta forma llega a la existencia de Dios como Motor Inmóvil, Causa Incausada o Primera, Ser Necesario, Perfección Infinita y Causa o Fin último del orden del universo.*

## **VALORACIÓN**

Idéntica a la del texto anterior.

## **TEXTO 3º B**

"Hay dos clases de demostraciones. Una, llamada propter quid o por lo que, que se basa en la causa y discurre partiendo de lo que en absoluto es anterior hacia lo que es posterior. La otra, llamada quia, parte del efecto, y se apoya en lo que es anterior únicamente con respecto a nosotros, que, cuando vemos un efecto con más claridad que su causa, por el efecto venimos en conocimiento de la causa. Así, pues, partiendo de un efecto cualquiera, puede demostrarse la existencia de su causa propia (con tal que conozcamos mejor el efecto) porque, como el efecto depende de la causa, si el efecto existe, es forzoso que su causa le preceda. Por consiguiente, aunque la existencia de Dios no sea verdad evidente respecto a nosotros, es, sin embargo, demostrable por los efectos que conocemos".

**S. Tomás.** *Suma teológica*, Q. 2, artic. 2

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA: Si se puede demostrar la existencia de Dios**

## **IDEAS Y ESTRUCTURA:**

**1º Distingue dos clases de demostraciones:**

- a.- "propter quid " o "a priori" que va de la causa al efecto.
- b.- "Quia" o "a posteriori" : va del efecto a la causa.

**2º Justifica o defiende la demostración "quia" o "a posteriori" ("partiendo de un efecto cualquiera, puede demostrarse su causa propia), apoyándose en el principio de causalidad (porque "el efecto depende de la causa", no hay efecto sin causa. Por tanto, si existe el efecto ha de existir su causa.**

**3º Aplica esto a Dios y defiende que la existencia de Dios es demostrable "a posteriori" por sus efectos, las criaturas. (Es la idea central)**

## **ANÁLISIS SEMÁNTICO**

**DEMOSTRACIÓN:** Es un proceso mediante el cual a partir de unos juicios o enunciados conocidos llegamos a otro desconocido que deriva de los anteriores.

Las proposiciones o enunciados de que partimos se llaman premisas y el enunciado al que se llega es la conclusión.

Las premisas de que partimos han de ser verdaderas y el proceso o demostración ha de ser correcto.

**EVIDENTE:** lo inmediatamente claro, que no necesita demostración.

**CAUSA:** Todo aquello que influye positivamente en la producción o en el ser de algo.

**EFECTO:** Lo producido por la causa

**DIOS:** El ser infinito y absoluto tal como lo concibe la tradición occidental, como ser personal y trascendente o realmente distinto del mundo, como creador y providente.

## **EXPLICACIÓN**

Santo Tomás está convencido por la fe de que la existencia de Dios es una verdad revelada, pero se pregunta si es además una verdad demostrable racionalmente.

Defiende que la existencia de Dios aunque es de suyo evidente, no es evidente con respecto a nosotros, sino que tiene que ser demostrada. **Lo que se pregunta es si puede ser demostrada y cómo.**

**No acepta el argumento ontológico de S. Anselmo... (ver los dos textos anteriores)**

.....

Tampoco se puede demostrar con una demostración "propter quid" o estrictamente "a priori", que va de la causa al efecto, ya que no hay nada anterior a la existencia de Dios.

**Para S. Tomás la existencia de Dios sólo se puede demostrar "a posteriori" , a partir de los efectos o criaturas que conocemos por experiencia y apoyándonos en el principio de causalidad. "No hay efecto sin causa", Por tanto, la existencia real del efecto, de hechos reales conocidos por experiencia, supone la existencia real de la causa, y de una causa primera, que es Dios.**

(Puede seguir totalmente como en el texto anterior)

## **TEXTO 4º B**

"Se llama evidente lo que se comprende con sólo conocer sus términos, cualidad que el Filósofo atribuye a los primeros principios de demostración; y así, sabido lo que es todo y

lo que es parte, en el acto se comprende que el todo es mayor que cualquiera de sus partes. Pues sabido lo que significa este término Dios, en el acto se comprende que Dios existe, porque con este nombre expresamos lo que es más grande que cuanto se pueda concebir, y más grande será lo que existe en el pensamiento y la realidad que lo que sólo existe en el entendimiento. Por consiguiente, si por el hecho de entender su nombre existe Dios en el entendimiento, síguese que existe también en la realidad. Luego que Dios existe es evidente por sí"

S. Tomás. *Suma Teológica*, I. Q. 2. A. 1º

### **COMPRENSIÓN**

**TEMA: Si la existencia de Dios es evidente**

### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

Premisa mayor (o principio general) : "Se llama evidente lo que se comprende con sólo conocer sus términos"

Premisa menor (aplicación de este principio a Dios): Conociendo lo que significa la palabra "Dios", inmediatamente se comprende que Dios existe.

**Conclusión e idea central: Por tanto, la existencia de Dios es inmediatamente evidente.**

Demostración de la premisa menor:

Primera premisa: **Por "Dios" entendemos lo más grande que se pueda concebir.**

Premisa segunda: **Más grande es lo que existe en el pensamiento y la realidad que lo que sólo existe en el pensamiento.**

Conclusión: **Por tanto, Dios existe también en la realidad.**

Como vemos el texto es una demostración o argumentación que consta de dos silogismos de los cuales el segundo es la demostración de la premisa menor del primero.

**Pretende demostrarnos que la existencia de Dios es una verdad evidente y se apoya en que por el simple hecho tener la idea de Dios como "el ser mayor que pueda pensarse" hay que pensarlo existiendo, y ha de existir realmente.**

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO O COMPRENSIÓN SEMÁNTICA**

**EVIDENTE:** Lo inmediatamente claro, que no necesita demostración.

**TÉRMINOS:** Aquí se refiere al sujeto y predicado de una proposición, que una vez conocidos nos hacen ver que el predicado conviene necesariamente al sujeto.

**LOS PRIMEROS PRINCIPIOS DE LA DEMOSTRACIÓN:** Proposiciones que no pueden demostrarse o derivarse de ninguna otra. En cambio son la base de la que se derivan otras verdades, el fundamente para otras demostraciones. Como vemos en el texto, antiguamente se concebían como evidentes o inmediatamente claros.

**EL TERMINO "DIOS" :** la idea o concepto que nosotros tenemos de Dios. El texto nos dice que por "Dios" entendemos el ser mayor y más perfecto que se puede pensar.

**EXISTIR EN EL PENSAMIENTO, O EN EL ENTENDIMIENTO:** Ser la simple idea o concepto que nosotros tenemos de Él.

**EXISTIR EN LA REALIDAD:** No ser sólo una idea o concepto nuestro, sino existir realmente.

### **EXPLICACIÓN:**

El texto pretende demostrarnos que la existencia de Dios es una verdad evidente, que no necesita ser demostrada

**Ésta no es doctrina de S. Tomás, sino de S. Anselmo. S. Tomás no está de acuerdo con lo que defiende el texto.** Aunque es un texto de la Suma Teológica de S. Tomás, **es una objeción a la que S. Tomás ha de responder.**

**Para S. Tomás la existencia de Dios** es evidente de suyo o en sí misma, ya que en Dios se identifican la esencia y la existencia, Dios es el Ser mismo, Dios, es por su esencia la plenitud absoluta de ser. Pero, la existencia de Dios **no es evidente con respecto a nosotros, ya que no conocemos su esencia como incluyendo necesariamente su existencia, pues nuestro conocimiento de Dios es indirecto, analógico y muy imperfecto.**

Para S. Tomás el conocimiento humano parte siempre de las cosas sensibles.

**S. Tomás no admite que el simple análisis de la idea o concepto que tenemos de Dios nos haga ver que ésta ha de incluir su existencia real.**

Esto es el argumento ontológico de S. Anselmo. Este argumento no parte de hechos reales, como las vías de S. Tomás, sino de la idea que tenemos de "Dios" como el ser mayor que se pueda concebir . Pretende apoyarse en el principio de no contradicción; pues es mayor lo que existe en el pensamiento y en la realidad que lo que sólo existe en el pensamiento. Por tanto, para no contradecirnos Dios ha de ser no sólo una idea nuestra, sino, también, existir realmente.

**Para S. Tomás este argumento da un paso injustificado del orden del pensamiento al orden de la realidad. Es cierto que si pensamos en Dios hemos de pensarlo como existiendo, pero de que lo pensemos existiendo no se sigue que exista realmente.**

**Según S. Tomás la existencia de Dios hay que demostrarla "a posteriori" a partir de hechos reales que conocemos por experiencia.**

**Estos hechos son los efectos o criaturas de Dios.** Por tanto, apoyándonos en el principio de causalidad, de que todo efecto ha de tener una causa, podemos elevarnos a su Causa Primera, que es Dios. **Si el efecto existe realmente, también ha de existir su causa.**

**Con este esquema S. Tomás elabora sus cinco vías....**

El argumento ontológico, propuesto en el texto, fue también defendido por Descartes, en cambio, fue igualmente criticado por Kant, para quien no son lo mismo 100 monedas en el bolsillo que 100 monedas pensadas.

### **TEXTO 5º B**

"La quinta vía se toma del gobierno del mundo. Vemos, en efecto, que cosas que carecen de conocimiento, como los cuerpos naturales, obran por un fin, como se comprueba observando que siempre, o casi siempre, obran de la misma manera para conseguir lo que más les conviene; por donde se comprende que no van a su fin obrando al acaso, sino

intencionadamente. Ahora bien, lo que carece de conocimiento no tiende a un fin si no lo dirige alguien que entienda y conozca, a la manera como el arquero dirige la flecha. Luego existe un ser inteligente que dirige todas las cosas naturales a su fin, y a éste llamamos Dios".

S. Tomás Suma teológica I. q. 2, a. 3.

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA O TÍTULO:** La 5ª "vía (para demostrar la existencia de Dios) o del gobierno del mundo.

## **ESTRUCTURA E IDEAS**

**El texto es una demostración o razonamiento que tiene estas partes:**

**Punto de partida:** "Cosas que carecen de conocimiento... obran por un fin" Razón : obran regularmente de la misma manera.

**Principio de causalidad:** Lo que carece de conocimiento sólo se dirige a un fin en cuanto ordenado por otro. (el orden del universo exige una causa)

**Punto de llegada:** existe un ser inteligente, autor del orden y finalidad del universo, es decir, Dios. Esta es la idea central

Esta vía supone (de hecho no lo tiene) el principio de la imposibilidad del tránsito al infinito, que no se puede proceder indefinidamente en la serie de ordenadores intermedios.

## **ANÁLISIS SEMÁNTICO:**

**"Vía"** : Camino, **procedimiento o argumentación que sigue S. Tomás para demostrar la existencia de Dios**

**"Gobierno del mundo":** La providencia o cuidado amoroso con el que Dios cuida, ordena y gobierna todas sus obras o criaturas.

**"Obran por un fin":** Hay un orden o regularidad en el universo que hace que cada cosa tienda naturalmente a lo que más le conviene, a su fin. En la Edad Media había una concepción finalista o teleológica de la realidad. Cada cosa tiende naturalmente a la perfección o actualización de su forma propia.

**"Acaso":** Por azar o casualidad.

**"Intencionadamente":** (del latín "tendere in", dirigirse a) con una tendencia natural a conseguir ese fin.

**"Un ser inteligente que dirige todas las cosas a su fin":** Esta vía llega a Dios como **causa eficiente del orden y finalidad del universo**, que dirige las cosas "como el arquero dirige la flecha", pero podía llegar igualmente a Dios como fin último o causa final a la que todo se ordena. De hecho, S. Tomás en su ética da por supuesto que esta vía demuestra que Dios es el fin último de toda la realidad.

## **EXPLICACIÓN**

La 5ª vía de S. Tomás parte, como todas sus vías de un hecho real, que, en este caso, es el orden y regularidad del universo, es decir, la orientación a un fin, que existe en todas las cosas naturales.

**Apoyándose en el principio de causalidad, pretende llegar a Dios como ser inteligente supremo, autor del orden u orientación finalista que existe en la naturaleza.**

La vía, tal como está en el texto, parece incompleta, pues no demuestra que ese ser inteligente sea un ser infinito y absoluto y no un ordenador al estilo del "demiurgo" de Platón

Sin embargo, esta vía hay que leerla e interpretarla en el contexto de las demás vías tomistas. En ella está subyaciendo el principio de la imposibilidad del tránsito al infinito en la serie de ordenadores intermedios, ya que, si no son la razón suprema del orden y finalidad del universo, todos ellos siguen dependiendo de otro.

De hecho, S. Tomás elabora 5 "vías" para demostrar la existencia de Dios. Estas vías tienen un esquema común:

- Parten de hechos reales, conocidos por experiencia.
- Se apoyan en el principio de causalidad, ya que estos hechos han de tener una causa.
- Utilizan el principio complementario de la imposibilidad del tránsito al infinito en la serie de causas intermedias
- Llegan a Dios como Causa Primera del hecho de que partimos.

Estas vías las elaboró S. Tomás porque, para él, la existencia de Dios no es una verdad evidente con respecto a nosotros, sino que necesita ser demostrada. Esta existencia ha de demostrarse "a posteriori" a partir de los efectos, las criaturas.

S. Tomás no está de acuerdo con lo que pretendía S. Anselmo, que el simple análisis de nuestra idea o concepto "Dios" nos hiciera ver que Dios ha de existir realmente.

### **TEXTO 6º B**

"La cuarta vía considera los grados de perfección que hay en los seres. Vemos en los seres que unos son más o menos buenos, verdaderos y nobles que otros, y lo mismo sucede con las diversas cualidades. Pero el más y el menos se atribuye a las cosas según su diversa proximidad a lo máximo, y por esto se dice lo más caliente de lo que más se aproxima al máximo de calor. Por tanto, ha de existir algo que sea verísimo, nobilísimo y óptimo, y por ello ente o ser supremo; pues, como dice el Filósofo, lo que es verdad máxima es máxima entidad. Ahora bien, lo máximo en cualquier género es causa de todo lo que en aquel género existe, y así, el fuego, que tiene el máximo calor es causa del calor de todo lo caliente, según dice Aristóteles. Existe, por consiguiente, algo que es para todas las cosas, causa de su ser, de su bondad y de todas sus perfecciones, y a esto llamamos Dios"

**S. Tomás, *Suma Teológica* I, q. 2, a. 3.**

### **COMPRESIÓN**

**TEMA O TÍTULO: La 4ª vía o de los grados de perfección, o perfecciones limitadas.**

#### **ESTRUCTURA E IDEAS:**

**Es un argumento o demostración con los siguientes pasos:**

**1º.- PUNTO DE PARTIDA: En el mundo sensible existen seres que son más o menos perfectos (tienen perfecciones, pero sólo en un determinado grado, es decir, limitadas)**

2º.- Las perfecciones graduales sólo pueden existir como participaciones deficientes (diversas aproximaciones) del máximo de perfección.

**3º CONCLUSION: Por tanto ha de existir un ser de perfección infinita, que es la causa de las perfecciones limitadas de los seres de este mundo, y a este ser es al que llamamos Dios. Es la idea central.**

### **ANÁLISIS SEMÁNTICO**

**"Vía"**: Camino, procedimiento o argumentación que sigue S. Tomás para demostrar la existencia de Dios

**"Grados de perfección"** Seres con perfecciones limitadas o graduales, que "son más o menos buenos, verdaderos y nobles", es decir, tienen perfecciones, pero siempre limitadas y en un determinado grado.

**"Verísimo" y "verdad máxima"** : Se refiere a la verdad ontológica o la inteligibilidad del ser, es decir, su capacidad de ser conocido por el entendimiento. Para S. Tomás la verdad o inteligibilidad es una propiedad trascendental del ser que es proporcional o se corresponde perfectamente con la perfección de ser; por eso, a mayor perfección de ser, mayor inteligibilidad o verdad ontológica, y viceversa. Como nos dice el texto, "lo que es verdad máxima es máxima entidad".

**El filósofo: Aristóteles.**

**"Entidad":** Perfección de ser, Realidad.

### **EXPLICACIÓN**

**El texto es la 4ª vía de S. Tomás,** que , aunque cita a Aristóteles, es la vía menos aristotélica de las cinco vías tomistas.

Es una vía de inspiración platónica. Platón defendía que las cosas de este mundo sensible eran únicamente imitaciones o participaciones deficientes de la realidad ideal.

Inspirándose en Platón, esta vía nos dice que "el más y el menos se atribuye a las cosas según su diversa proximidad a lo máximo"

Sin embargo aquí está igualmente implícito el principio de causalidad que S. Tomás utiliza en cada una de sus vías, pues las perfecciones limitadas o graduales han de ser causadas por otro, ya que si nos las diéramos a nosotros mismos no nos las daríamos limitadas o graduales, sino que nos las daríamos infinitas.

De hecho, S. Tomás elabora 5 "vías" para demostrar la existencia de Dios. Estas vías tienen un esquema común:

Parten de hechos reales, conocidos por experiencia... Puede seguir como en el tema anterior. ....

### **TEXTO 7º B**

“DIFICULTADES. Parece que Dios no existe.

1. Si de dos contrarios suponemos que uno sea infinito, éste anula totalmente su opuesto. Ahora bien, el nombre o término *Dios* significa, precisamente, un bien infinito. Si,

pues, hubiese Dios, no habría mal alguno. Pero hallamos que en el mundo hay mal. Luego Dios no existe.

SOLUCIONES. 1. Dice San Agustín que, *siendo Dios el bien supremo, de ningún modo permitiría que hubiese en sus obras mal alguno si no fuese tan omnipotente y bueno que del mal sacase bien*. Luego pertenece a la infinita bondad de Dios permitir los males para de ellos obtener los bienes.”

Tomás de Aquino: *Summa Theologica* I, q. 2. a. 3

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA: Si la existencia de Dios es compatible con el problema del mal**

### **IDEAS Y ESTRUCTURA:**

**Afirmación principal:** que “pertenece a la infinita bondad de Dios el permitir los males para de ellos obtener bienes”

Esta afirmación es respuesta a una dificultad u objeción que trata de sugerirnos que la existencia de Dios, en cuanto bien infinito, es inconciliable con la existencia del mal.

La objeción nos dice: *Si existiese Dios, que es el bien infinito, no habría mal alguno. Como el mal es indudable, por tanto, Dios no existe.*

**ESTRUCTURA:** El texto tiene dos partes, que corresponden con cada uno de los párrafos. El primero es una dificultad u objeción a la existencia de Dios: un argumento que pretende concluir que la existencia de Dios es imposible por la existencia del mal.

El 2º es la respuesta de S. Tomás a esta objeción: Citando a S. Agustín defiende que Dios permite el mal en orden a obtener bienes mayores.

## **COMPRENSIÓN SEMÁNTICA**

“**DIOS**”: El Dios la cultura cristiana occidental. Un ser personal, realmente distinto del mundo y creador del mundo. Un ser infinito y absoluto. **El texto insiste en la Bondad Infinita “un bien infinito”** por ser precisamente esto lo que parece inconciliable con la existencia del mal

“**MAL**” El mal físico es la privación o carencia de un bien debido a alguien. La ceguera, la enfermedad, la muerte son males para una persona pues le privan de lo que le corresponde, o aspira a tener, la vista, la salud, o la vida, respectivamente.

El mal moral es el pecado que contraría los planes de Dios que nos llama a la santidad y además puede ocasionarlos la condenación eterna.

**S. Agustín** Un Padre de la Iglesia Occidental. Obispo de Hipona, en África, antes de la caída del Imperio Romano. Célebre entre otras cosas por su reflexiones sobre el tema del mal, que antes de ser cristiano le había llevado a abrazar el Maniqueísmo.

## **EXPLICACIÓN:**

El texto nos presenta una dificultad u objeción contra la existencia de Dios y la respuesta de Tomás de Aquino a esta objeción.

La dificultad se apoya en que Dios es un bien infinito, por tanto debía anular completamente su contrario, que es el mal. Ahora bien, puesto que existen males en el mundo parece que la existencia de Dios es imposible.

**La respuesta de Tomás de Aquino se apoya en un texto y la doctrina de S. Agustín sobre este tema del mal.** S. Agustín fue maniqueo en un determinado momento de su existencia., pero una vez convertido al cristianismo no admite dos principios supremos o dioses, uno del bien y otro del mal. Defiende que todo lo que existe procede de Dios. ¿Cómo concilia, por tanto, la existencia de la infinita bondad de Dios con el problema del mal?

Distingue entre el mal físico y el mal moral, o pecado **El mal físico no es una realidad positiva, sino algo puramente negativo: la carencia o privación de un bien debido a alguien.** *Es algo connatural al concepto de criatura y depende de su imperfección. Las cosas presentan toda cierta deficiencia de bien, debido a su limitación y a su contingencia.* Como nos sugiere el texto, tanto en la cita de Agustín como en el texto de Tomás de Aquino , **Dios es tan omnipotente y bueno que puede de estos males obtener bienes, ya que nos permite sentirnos criaturas totalmente contingentes y dependientes de Dios. Nos permite, por tanto, reconocer la superioridad de Dios.**

**El mal moral, el pecado, depende de la voluntad humana, que es libre** para obedecer o desobedecer las leyes divinas. Aunque es algo totalmente negativo, **Dios lo permite por un bien superior concedido al hombre, que es su libertad,** sin la que no podría elegir entre el bien y el mal. Es muy superior el poder reconocer y alabar a Dios consciente y libremente, aunque esto suponga también que podemos desobedecerle y pecar, que el reconocerle y alabarle inconsciente y necesariamente como hacen todas las criaturas no personales que no tienen libertad.

## **VALORACIÓN**

Las doctrinas de S. Agustín y S. Tomás sobre el problema del mal se hicieron tan clásicas que la Iglesia las adoptó como doctrina oficial.

## **TEXTO 8º B**

“Verdad es que tenemos naturalmente cierto conocimiento confuso de la existencia de Dios, en el sentido de que Dios es la felicidad del hombre, y puesto que el hombre, por ley de su naturaleza, quiere ser feliz, ha de conocer naturalmente lo que naturalmente desea. Pero esto no es, en realidad, conocer a Dios, como tampoco conocer que alguien llega no es conocer a Pedro, aunque sea Pedro el que llega; y de hecho muchos piensan que el bien perfecto del hombre, que es la bienaventuranza, consiste para unos en las riquezas; para otros, en los placeres, y para otros, en cualquier otra cosa.”

Tomás de Aquino. *Suma Teológica*, I, q. I, a. 1

## **COMPRENSIÓN**

**TEMA: Si la existencia de Dios es algo que conocemos naturalmente y, por tanto, naturalmente evidente, o necesita ser demostrada.**

## **IDEAS Y ESTRUCTURA:**

**Afirmación principal: Aunque “tenemos naturalmente cierto conocimiento confuso de Dios”, ... su existencia no es para nosotros inmediatamente evidente “esto no es, en realidad, conocer a Dios”.**

**Otras afirmaciones:**

**Que el hombre busca naturalmente la felicidad (“ser feliz”).**

Que Dios de , de suyo , la felicidad o bien supremo del hombre, pero muchos ponen la felicidad, o bien supremo, en las riquezas, en los placeres, o en cualquier otra cosa.

**ESTRUCTURA** El texto es la respuesta de S. Tomás a una objeción o dificultad. La dificultad sugiere que el conocimiento de la existencia de Dios está naturalmente inserto en todos, por tanto su existencia es evidente y no necesita ser demostrada.

El texto establece un cierto contraste entre conocimiento confuso de Dios y conocimiento claro, que haga evidente su existencia. Admite que “tenemos naturalmente cierto conocimiento confuso de Dios”, pero niega un conocimiento claro que haga evidente para nosotros su existencia, “esto no es, en realidad, conocer a Dios”.

El texto sugiere también , y se apoya en , otro contraste: La distinción entre “de suyo , o en sí mismo” y “ de hecho, o para nosotros” : “Dios es (de suyo) la felicidad del hombre”, pero “de hecho muchos piensan que el bien perfecto del hombre, que es la bienaventuranza, consiste para unos en las riquezas...”

### **COMPRENSIÓN SEMÁNTICA. O ANÁLISIS SEMÁNTICO**

“Felicidad” se refiere a aquel objeto que aporte la felicidad , la plena realización del hombre y la plena satisfacción de todas sus tendencias o aspiraciones superiores. En este sentido el texto nos dice que “Dios es la felicidad del hombre”

“por ley de su naturaleza” quiere decir que el hombre tiende naturalmente o por un impulso de su naturaleza a ser feliz.

“Conocer naturalmente” se refiere a un cierto conocimiento **confuso** de Dios que está por naturaleza inserto en nosotros pero no hace evidente su existencia

“Esto no es... conocer a Dios”: Se refiere a **un conocimiento claro que haga evidente su existencia.**

“Bienaventuranza” se refiere a la felicidad subjetiva, **el conocimiento o visión intuitiva de Dios en la vida eterna.** Aquello que nos da la “posesión” de Dios, el “objeto” que puede aportarnos la felicidad.

### **EXPLICACIÓN:**

Ya hemos dicho que **el texto es la respuesta de S. Tomás a una objeción o dificultad.**

Tomás de Aquino establece un cierto contraste entre conocimiento confuso de Dios y conocimiento claro, que haga evidente su existencia. Admite que “tenemos naturalmente cierto conocimiento confuso de Dios”, pero niega un conocimiento claro que haga evidente para nosotros su existencia, “esto no es, en realidad, conocer a Dios”.

**Según S. Tomás** la existencia de Dios es una verdad evidente en sí misma, pero **no es una verdad evidente para nosotros, sino que necesita ser demostrada.**

No es evidente para nosotros, porque para esto se necesitaría un conocimiento perfecto de la esencia de Dios y, según S. Tomás nuestro conocimiento de Dios es sumamente imperfecto y deficiente. El texto nos insiste precisamente en la imperfección de nuestro conocimiento de Dios. **“Pero esto no es, en realidad, conocer a Dios,** como tampoco conocer que alguien llega no es conocer a Pedro, aunque sea Pedro el que llega”.

*Aquí subyace la doctrina del conocimiento de S. Tomás, según la cual el entendimiento humano, en cuanto humano y vinculado a los sentidos, tiene por objeto propio y proporcionado la esencia de las cosas corpóreas. El conocimiento humano comienza con el conocimiento sensible y el conocimiento de las cosas materiales. Lo espiritual e inmaterial sólo lo conocemos imperfectamente por analogía con las cosas materiales.*

Según esto, nuestro conocimiento de Dios es muy imperfecto. No conocemos su esencia como incluyendo necesariamente la existencia.

Por tanto, la existencia de Dios, aunque evidente de suyo, para nosotros necesita ser demostrada.

Supuesto esto, S. Tomás se pregunta si se puede demostrar y cómo.

S. Tomás no acepta el argumento ontológico de S. Anselmo, que se basa en el simple análisis de la idea o concepto "Dios" como "el ser mayor que se pueda concebir" y apoyándose en el principio de no contradicción, pretende que, para no contradecirnos, Dios ha de existir realmente, ya que es mayor lo que existe en el pensamiento y la realidad que lo que existe sólo en el pensamiento.

S. Tomás no acepta este argumento, porque, según él, da un salto o un paso indebido del orden del pensamiento al orden de la realidad. Si pensamos en Dios, tenemos que pensarlo como existiendo, pero con esto no se sigue que exista realmente.

**Para S. Tomás la existencia de Dios sólo se puede demostrar "a posteriori" , a partir de los efectos o criaturas que conocemos por experiencia y apoyándonos en el principio de causalidad. "No hay efecto sin causa", Por tanto, la existencia real del efecto, de hechos reales conocidos por experiencia, supone la existencia real de la causa, y de una causa primera, que es Dios.**